



WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY

im. Najświętszej Maryi Panny
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa

Dział Zamówień Publicznych

tel., fax +48 34 367 36 74,
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

Częstochowa, dn. 17.06.2013 r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA

LEKÓW RÓŻNYCH

dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego

im. NMP w Częstochowie

W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/016/1560/13

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwaną dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyły firmy:

- 1) DELFARMA SP. Z O.O., UL. ŚW. TERESY OD DZIECIAŃKA JEZUS 111, 91-222 ŁÓDŹ
- 2) LEK S.A., UL. PODLIPIE 16, 95-010 STRYKÓW
- 3) MIP PHARMA POLSKA SP. Z O.O., UL. ORZECHOWA 5, 80-175 GDAŃSK
- 4) CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A., UL. JANA KAZIMIERZA 16, 01-248 WARSZAWA
- 5) BAXTER POLSKA SP. Z O.O., UL. KRUCZKOWSKIEGO 8, 00-380 WARSZAWA
- 6) IMED POLAND SP. Z O.O., UL. PUŁAWSKA 314, 02-819 WARSZAWA
- 7) SANOFI - AVENTIS SP. Z O.O., UL. BONIFRATERSKA 17, 00-203 WARSZAWA
- 8) PROFARM PS SP. Z O.O., UL. SŁONECZNA 96, 05-500 STARA IWICZNA
- 9) FRESNIUS KABI POLSKA SP. Z O.O., UL. HRUBIESZOWSKA 2, 01-209 WARSZAWA
- 10) GSK SERVICES SP. Z O.O., UL. GRUNWALDZKA 189, 60-322 POZNAŃ
- 11) NOBIPHARM SP. Z O.O., UL. RYGYGIERA 8, 01-793 WARSZAWA
- 12) BIALMED SP. Z O.O., UL. MARIII KONOPNICKIEJ 11A, 12-230 BIAŁA PISKA
- 13) INTRA SP. Z O.O., UL. ODROWAŻA 11, 03-310 WARSZAWA
- 14) konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW
oraz PGF HURT SP. Z O.O. UL. ZBAŚZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ
- 15) konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE, oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O.
UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE

2. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, wybrano do realizacji zamówienia w poszczególnych częściach najkorzystniejsze oferty:

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja
1	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	90.523,06	100,00
2	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	391,82	100,00
3	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	5.508,00	100,00
4	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O	356.441,36 zł.	100,00
5	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	185.320,43	100,00
6	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	82.920,58	100,00
7	IMED POLAND SP. Z O.O.	206.388,00	100,00
8	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	18.195,84	100,00
9	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	44.550,00	100,00

10	SANOFI - AVENTIS SP. Z O.O.	20.599,92	100,00
11	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	38.087,32	100,00
12	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	248.238,00	100,00
13	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	11.535,70	100,00
14	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	568.463,86	100,00
15	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	127.759,68	100,00
16	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	348.912,12	100,00
17	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	677.100,02	100,00
18	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	124.545,60	100,00
19	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	5.401,08	100,00
20	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	91.764,90	100,00
21	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	881.638,21	100,00
22	PROFARM PS SP. Z O.O.	1.641,60	100,00
23	PROFARM PS SP. Z O.O.	38.722,00	100,00
24	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	171.076,67	100,00
25	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	37.521,79	100,00
26	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	1.160.001,27	100,00
27	PROFARM PS SP. Z O.O.	17.172,00	100,00
30	INTRA SP. Z O.O.	53.084,16	100,00
31	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	464.077,86	100,00
32	GSK SERVICES SP. Z O.O.	82.803,60	100,00
33	GSK SERVICES SP. Z O.O.	958,72	100,00
35	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	7.690,46	100,00
36	GSK SERVICES SP. Z O.O.	1.846,80	100,00
38	CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA	279,72	100,00
41	GSK SERVICES SP. Z O.O.	403,22	100,00
44	GSK SERVICES SP. Z O.O.	592,80	100,00
45	LEK S.A.	48,24	100,00
55	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	30.355,02	100,00
56	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	7.597,80	100,00
57	LEK S.A.	14.333,22	100,00

Uzasadnienie wyboru: Oferty uznane za ważne, spełniające warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przyjętym kryterium oceny ofert – cena 100% - uzyskały maksymalną ilość punktów – 100.

3. Zbiorcze zestawienie ofert, punktacja.

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja
1	CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA	93.557,76	96,75633534
1	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	93.484,37	96,83229400
1	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	90.523,06	100,00000000
2	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	391,82	100,00000000
3	CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA	5.715,36	96,37188209

3	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	5.622,70	97,96005478
3	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	5.508,00	100,00000000
4	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	356.441,36	100,00000000
5	PROFARM PS SP. Z O.O.	285.852,91	64,83069562
5	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	185.320,43	100,00000000
6	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	88.555,86	93,63646855
6	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	82.920,58	100,00000000
7	IMED POLAND SP. Z O.O.	206.388,00	100,00000000
7	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	281.685,60	73,2689211
8	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	18.195,84	100,00000000
9	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	44.550,00	100,00000000
9	IMED POLAND SP. Z O.O.	48.327,84	92,18289086
9	BIALMED SP. Z O.O.	44.803,82	99,43348581
10	SANOFI - AVENTIS SP. Z O.O.	20.599,92	100,00000000
11	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	38.087,32	100,00000000
12	NOBIPHARM SP. Z O.O.	273.024,00	90,92167722
12	BIALMED SP.Z O.O.	272.116,18	91,22500544
12	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	248.238,00	100,00000000
13	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	11.535,70	100,00000000
14	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	568.463,86	100,00000000
15	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	127.759,68	100,00000000
16	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	348.912,12	100,00000000
17	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	677.100,02	100,00000000
18	PROFARM PS SP. Z O.O.	124.664,83	99,90435955
18	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	124.602,62	99,95423852
18	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	124.545,60	100,00000000
19	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	7.430,40 zł	72,68895349
19	PROFARM PS SP. Z O.O.	5.416,20	99,72083749
19	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	5.413,61	99,76854631
19	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	5.401,08	100,00000000
20	BAXTER POLSKA SP. Z O.O.	91.764,90	100,00000000
21	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	881.638,21	100,00000000
22	PROFARM PS SP. Z O.O.	1.641,60	100,00000000
23	DELFARMA SP. Z O.O.	39.409,20	98,25624473
23	PROFARM PS SP. Z O.O.	38.722,00	100,00000000
24	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	171.076,67	100,00000000
25	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	37.521,79	100,00000000
26	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	1.160.001,27	100,00000000

27	DELFARMA SP. Z O.O.	17.226,00	99,68652038
27	PROFARM PS SP. Z O.O.	17.172,00	100,00000000
30	INTRA SP. Z O.O.	53.084,16	100,00000000
31	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	464.077,86	100,00000000
32	CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA	108.869,40	76,05773523
32	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	103.383,00	80,09401933
32	GSK SERVICES SP. Z O.O.	82.803,60	100,00000000
32	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	97.011,00	85,35485667
32	konsorcjum: (lider) FARMACOL S.A., oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O	103.700,00	79,84918033
33	GSK SERVICES SP. Z O.O.	958,72	100,00000000
35	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	7.690,46	100,00000000
36	GSK SERVICES SP. Z O.O.	1.846,80	100,00000000
38	CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA	279,72.	100,00000000
41	GSK SERVICES SP. Z O.O.	403,22	100,00000000
44	GSK SERVICES SP. Z O.O.	592,80	100,00000000
45	LEK S.A.	48,24	100,00000000
55	CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA	30.441,42	99,71617618
55	FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.	36.676,80	82,76354535
55	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	30.355,02	100,00000000
56	LEK S.A.	7.847,28	96,82080925
56	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	7.597,80	100,00000000
57	LEK S.A,	14.333,22	100,00000000
57	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. oraz PGF HURT SP. Z O.O.,	14.437,87	99,27517009

4. Zamawiający wyklucza Wykonawcę MIP PHARMA Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający wyklucza Wykonawcę **MIP PHARMA POLSKA Sp. z o.o.**, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Cz. V pkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podał, że w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy PZP Wykonawca zobowiązany jest złożyć m.in.:

- **Aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego** w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

- **Aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego** w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10 i 11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W pkt 6 Cz. V SIWZ Zamawiający podał, że jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa powyżej winien złożyć:

- zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8, 10 i 11 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert., a jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się tych dokumentów, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub przed notariuszem.

Wykonawca załączył do oferty nieaktualne zaświadczenie o niekaralności członka zarządu spółki mającego adres zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z powyższym, pismem z dnia 24.05.2013 r. został on wezwany do uzupełnienia oferty o aktualny dokument w zakresie określonym powyżej, dla członka zarządu spółki wystawiony nie

wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, w celu wykazanie braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r. sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08). W związku z powyższym uznać należy, iż Wykonawca: MIP PHARMA POLSKA Sp. z o. o. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem tego Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP.

5. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A. w zakresie Części Nr 4

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM S.A.** w zakresie Części Nr 4, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Załączniku Nr 2 do SIWZ, poz. Nr 9, w którym Zamawiający wymagał preparatu Cefoperazone sodium, zaoferował preparat Sulperazon, który składa się z dwóch substancji Cefoperazone sodium + sulbactam.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ” (wyrok KIO: z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08 z dnia 26 maj 2011 r. , sygn. akt KIO 997/11).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

6. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy konsorcjum firm: (lider) FARMACOL S.A., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O. w zakresie Części Nr 4

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **konsorcjum firm: (lider) FARMACOL S.A., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE oraz FARMACOL DS. SP. Z O.O. UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE** w zakresie Części Nr 4, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował w Załączniku Nr 2 do SIWZ, poz. nr 9 lek Dardum Pr. d. sp. r-ru d. wst./inf. 1g*1f.LZ Lab.It. Biochim. Farm. Co LISAPHARMA Włochy, który został wycofany z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Zamawiający w SIWZ wymagał od Wykonawcy gwarancji, że zaoferowany przedmiot zamówienia posiada dokumenty wymagane przez polskie prawo, na podstawie których może być wprowadzony do obrotu i używania w placówkach ochrony zdrowia na terenie RP. Wykonawca natomiast zaoferował preparat, który decyzją nr 3/WC/2013 Głównego Inspektora Farmaceutycznego został wycofany z obrotu na terenie całego kraju. Zamawiający odrzuca więc ofertę Wykonawcy w zakresie Części Nr 4, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych(tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w zakresie Części Nr 28, 29, 34, 37, 39, 40, 42, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

8. Umowa z wybranymi w poszczególnych częściach Wykonawcami może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt 1a ustawy Pzp.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

Z-CA DYREKTORA
DS. LECZNICTWA
LEK. MED. BRONISŁAW MORAWIECKI

.....

podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej