

Zamawiający  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel. i faks: 34/ 367-36-74  
e-mail: [szp@data.pl](mailto:szp@data.pl)

Częstochowa, dnia 25.08.2015 r.

dot. przetargu nieograniczonego na:

**WYŁONIENIE PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADAŃ SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH  
ORAZ KLUCZOWEGO BIEGŁEGO REWIDENTA W CELU BADANIA ROCZNEGO  
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO  
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE, ZA 2015 ROK**

Znak sprawy: DAZ.26.072.2015

L. dz.:2293/15

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie  
zamówienia publicznego**

### **ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1), pkt 2) i pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuję, że w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

#### **1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:**

**KPW Audytor Sp. z o.o.,**  
ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź  
Cena oferty: **6 396,00 zł.**

#### **Uzasadnienie:**

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin realizacji.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

| Nr oferty | NAZWA I ADRES WYKONAWCY   | ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95% | ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN REALIZACJI 5% | ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW |
|-----------|---|---|--|----------------------|
| 1. 11109  | Regina Fiałkowska<br>Kancelaria Biegłego Rewidenta,<br>ul. Ofiar Katynia 33/3,<br>37-450 Stalowa Wola | Oferta odrzucona                            |  |                      |
| 2. 11163  | KPW Audytor Sp. z o.o.,<br>ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź                                    | 95,00                                       | 0,71   | 95,71                |
| 3. 11164  | Agencja Biegłych Rewidentów<br>Badex Sp. z o.o.,<br>ul. Reymonta 45, 45-072 Opole                     | Oferta odrzucona                            |  |                      |
| 4. 11165  | SIMAR Ltd,<br>ul. Smolna 25, 44-200 Rybnik  | 80,98                                       | 3,75   | 84,73                |
| 5. 11205  | Continuum Consulting Group<br>Poland Sp. z o.o.,<br>ul. Wspólna 40, 61-479 Poznań                     | Wykonawca wykluczony                        |  |                      |
| 6. 11287  | LEXUS AUDIT Sp. z o.o.,<br>ul. Powstańców 25A, 31-422 Kraków  | 36,59                                       | 0,71   | 37,30                |
| 7. 11292  | DB Audytor Sp. z o.o.<br>ul. Porcelanowa 19, 40-246 Katowice  | 47,05                                       | 0,79   | 47,84                |
| 8. 11300  | POL-TAX Sp. z o.o.,<br>ul. Bora Komorowskiego 56c lok. 91,<br>03-982 Warszawa                         | 79,04                                       | 5,00   | 84,04                |
| 9. 11301  | EKO-BILANS Sp. z o.o.,<br>ul. POW 29/3, 90-248 Łódź   | 36,59                                       | 0,75   | 37,34                |

2. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**3. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty Wykonawców:**

**1) Regina Fiałkowska, Kancelaria Biegłego Rewidenta,  
ul. Ofiar Katynia 33/3, 37-450 Stalowa Wola**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia, tj.: cena oferty brutto w kwocie 9 840,00 zł jest niższa o 45,39%, od wartości szacunkowej brutto, wynoszącej: 18 020,00 zł.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U, z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wezwał w/w Wykonawcę pismem z dnia 13.08.2015 r. (L.dz. 2202/15) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz ze szczegółową kalkulacją ceny ofertowej oraz dowodami uwzględniając poniższe aspekty:

**1)** oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

**2)** pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, tj. do dnia 17.08.2015 r. nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) W myśl art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień” (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1078/12).

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**2) Agencja Biegłych Rewidentów Badex Sp. z o.o.,  
ul. Reymonta 45, 45-072 Opole**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia, tj.: cena oferty brutto w kwocie 12 177,00 zł jest niższa o 32,43%, od wartości szacunkowej brutto, wynoszącej: 18 020,00 zł.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U, z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wezwał w/w Wykonawcę pismem z dnia 13.08.2015 r.(L.dz. 2200/15) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz ze szczegółową kalkulacją ceny ofertowej oraz dowodami uwzględniając poniższe aspekty:

**1)** oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

**2)** pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, tj. do dnia 17.08.2015 r. nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.1 ustawy Pzp.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) W myśl art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień” (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1078/12).

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**4. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych został wykluczony Wykonawca:**

**Continuum Consulting Group Poland Sp. z o.o.,  
ul. Wspólna 40, 61-479 Poznań**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca, zgodnie z zapisami §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ winien wykazać, że wykonał, co najmniej trzy główne usługi odpowiadające swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 5.000,00 zł. brutto. Przez główną usługę odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, Zamawiający miał na myśli realizację usługi polegającej na badaniu sprawozdania finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku należało dołączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług w zakresie wskazanym w §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ). Wykonawca wykaz dołączył. Nie dołączył natomiast dowodów, że usługi przedstawione w wykazie zostały wykonane należycie. Nie została również podana wartość wykonanych usług. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP (pismo z dnia 17.08.2015 r., L.dz.: 2234/15). Wykonawca brakujących dokumentów nie uzupełnił. Nie potwierdził, więc, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, opisany powyżej. Mając powyższe na uwadze Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**Uzasadnienie prawne**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Zamawiający wyklucza Wykonawcę, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

**Z-CA DYREKTORA DS. LECZNICTWA  
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO  
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**

**LEK. MED. JAROSŁAW DROBNIKOWSKI**