

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@dala.pl

Częstochowa, dnia 24 lutego 2016 r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

dot. przetargu nieograniczonego:

Wykonanie Pełnej Opieki Serwisowej Przyśpieszaczy Wysokoenergetycznych, Symulatora, Oprogramowania Oncentra Masterplan, Compass oraz Dostawę Źródeł Promieniowania dla Aparatu do Brachyterapii i Pełna Opieka Serwisowa Aparatu do Brachyterapii- dla Zakładu Radioterapii.

Znak sprawy: DAZ.26.112.2015

L.dz. 464...../16 r.

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części Nr 1 i Części Nr 2

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą PZP, informuję, że prowadzone przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonanie Pełnej Opieki Serwisowej Przyśpieszaczy Wysokoenergetycznych, Symulatora, Oprogramowania Oncentra Masterplan, Compass oraz Dostawę Źródeł Promieniowania dla Aparatu do Brachyterapii i Pełna Opieka Serwisowa Aparatu do Brachyterapii- dla Zakładu Radioterapii – **zostało unieważnione.**

Część Nr 1

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 19.02.2016 r. do godz. 12:00. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w Części Nr 1.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część Nr 2

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych została odrzucona:

Oferta Nr 1 – złożona w Części Nr 2 przez Wykonawcę:

Elekta sp. z o.o.
ul. Podbipiety 52
02-732 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania, jest to, że treść oferty Wykonawcy – Elekta sp. z o.o. ul. Podbipiety 52 02-732 Warszawa, nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ).

Zamawiający w § 6 „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”, ust. 7 pkt. 1) wskazał, że do oferty należy

dołączyć wypełniony i podpisany Formularz oferty zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ. Ponadto Zamawiający w § 14 ust. 2 wskazał, że maksymalny czas reakcji na zgłoszenie awarii wymagany przez Zamawiającego wynosi 4 godziny. Zamawiający dokona oceny tego kryterium w zakresie od 2 do 4 godzin. Natomiast § 14 ust. 3 SIWZ Zamawiający poinformował Wykonawców, że jeżeli Wykonawca zadeklaruje czas reakcji na zgłoszenie awarii krótszy niż 2 godziny i dłuższy niż 4 godziny lub nie wskaże czasu reakcji na zgłoszenie awarii, **jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ.**

Czas reakcji na zgłoszenie awarii stanowi kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z § 14 SIWZ „Opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny ofert”.

Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu Oferty (str. nr 1 oferty) wykreślił pkt. 2 dotyczący Czasu reakcji na zgłoszenie awarii, co stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Ponadto należy zauważyć, że Czas reakcji na zgłoszenie awarii nie wynika z żadnego innego dokumentu w ofercie.

W związku z brakiem zaferowania przez Wykonawcę w Formularzu Oferty czasu reakcji na zgłoszenie awarii, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 .

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego, a treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. O niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia realizacji go w całości. Sformułowania „treść oferty” i „treść siwz” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów – wyrok KIO z 29.08.2008 r. KIO/UZP 847/08 r., KIO/UZP 851/08 r.). Powyższe potwierdza również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt. KIO/KD 15/10 r.).

Natomiast zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24.11.2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.

Wobec powyższego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie Części Nr 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 2 złożono jedną ofertę Wykonawcy Elekta sp. z o.o. ul. Podbipięty 52 02-732 Warszawa, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym postępowaniu w Części Nr 2 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej