

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 14.08.2015 r.

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:

**OSPRZĘTU I AKCESORIÓW DO APARATURY MEDYCZNEJ
STOSOWANEJ PODCZAS TERAPII WCZEŚNIAKÓW, NOWORODKÓW I DZIECI**

Znak sprawy: DAZ.26.055.2015

L. dz.:2216/15

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

I. Jako najkorzystniejsze wybrano oferty firmy:

Część 1

PROMED S.A.,

ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa

Cena oferty: **12 150,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
2. 9055	GEMED ELIAS SP.J. Ul. Stefana Batorego 19, 41-506 Chorzów	Odrzucenie Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
4. 9108	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	95,00	5,00	100,00

Część 2

NZ TECHNO SP. Z O.O.,

ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa

Cena oferty: **1 458,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 9066	NZ TECHNO SP. Z O.O., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	95,00	5,00	100,00

Część 3

PROMED S.A.,

ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa

Cena oferty: **1 944,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
4. 9108	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	95,00	5,00	100,00

Część 4:

LM LINE Sp. z o.o.,

ul. Kniewska 2k, 70-846 Szczecin

Cena oferty: **11 340,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
4. 9108	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	33,25	5,00	38,25
11. 9121	LM LINE Sp. z o.o., ul. Kniewska 2k, 70-846 Szczecin	95,00	3,33	98,33

Część 6:

COVIDIEN POLSKA SP. Z O.O.

Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Cena oferty: **31 752,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
6. 9110	EMPIREUM PIOTR DOPIERALSKI, ul. Chotomska 30, 05-110 Jabłonna	Odrzucenie Art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy PZP		
11. 9121	LM LINE Sp. z o.o., ul. Kniewska 2k, 70-846 Szczecin	Odrzucenie Art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy PZP		
13. 9125	COVIDIEN POLSKA SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	95,00	5,00	100,00

Część 8

EMPIREUM PIOTR DOPIERALSKI,

ul. Chotomska 30, 05-110 Jabłonna

Cena oferty: **1 895,40 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
6. 9110	EMPIREUM PIOTR DOPIERALSKI, ul. Chotomska 30, 05-110 Jabłonna	95,00	5,00	100,00
11. 9121	LM LINE Sp. z o.o., ul. Kniewska 2k, 70-846 Szczecin	80,54	3,33	83,88

Część 9:

COVIDIEN POLSKA SP. Z O.O.,

Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa

Cena oferty: **2 116,80 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
13. 9125	COVIDIEN POLSKA SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	95,00	5,00	100,00

Część 10:

NZ TECHNO SP. Z O.O.,

ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa

Cena oferty: **46 872,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 9066	NZ TECHNO SP. Z O.O., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	95,00	5,00	100,00

Część 11

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.,

ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz

Cena oferty: **2 916,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
9. 9119	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	95,00	5,00	100,00
12. 9124	NEO PLUS S.C. Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska	Odrzucenie Art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy PZP		

Część 12

NEO PLUS S.C.

Parzniewice Duże 110,97-371 Wola Krzysztoporska

Cena oferty: **10 692,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 9066	NZ TECHNO SP. Z O.O., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	Odrzucenie Art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy PZP		

9. 9119	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	54,05	3,00	57,05
12. 9124	NEO PLUS S.C. Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska	95,00	5,00	100,00

Część 13

NZ TECHNO SP. Z O.O.,

ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa

Cena oferty: **19 440,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 9066	NZ TECHNO SP. Z O.O., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	95,00	5,00	100,00
10. 9120	DUTCHMED PL SP. Z O.O. Ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	Odrzucenie Art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy PZP		
12. 9124	NEO PLUS S.C. Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska	Odrzucenie Art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy PZP		

Część 17

DUTCHMED PL SP. Z O.O.,

Ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Cena oferty: **5 510,54 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
10. 9120	DUTCHMED PL SP. Z O.O. Ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	95,00	5,00	100,00

Część 18

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.,

ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz

Cena oferty: **1 404,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
4. 9108	PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa	78,66	5,00	83,66
9. 9119	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	95,00	2,00	97,00

Część 19

DUTCHMED PL SP. Z O.O.,

ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Cena oferty: **4 020,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 9066	NZ TECHNO SP. Z O.O., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	89,75	3,33	93,08
10. 9120	DUTCHMED PL SP. Z O.O. Ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	95,00	5,00	100,00

Część 20**NEO PLUS S.C.,**

Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska

Cena oferty: **9 460,80 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
12. 9124	NEO PLUS S.C. Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska	95,00	5,00	100,00

Część 21**ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. SP. K.,**

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Cena oferty: **9 681,12 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 9054	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A., Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	75,10	2,50	77,60
3. 9066	NZ TECHNO SP. Z O.O., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	47,79	1,67	49,46
5. 9109	MEDICOM Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej - Curie 34, 41-819 Zabrze	87,61	1,67	89,28
8. 9118	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. SP. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	95,00	5,00	100,00
10. 9120	DUTCHMED PL SP. Z O.O. Ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	39,43	2,50	41,93

Część 22**MEDICOM Sp. z o.o.,**

ul. Skłodowskiej - Curie 34, 41-819 Zabrze

Cena oferty: **2 872,80 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
5. 9109	MEDICOM Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej - Curie 34, 41-819 Zabrze	95,00	5,00	100,00

Część 26

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 9066	NZ TECHNO SP. Z O.O., ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	Odrzucenie Art. 89 ust. 1pkt 2 ustawy PZP		

Część 28

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.,

ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz

Cena oferty: **239,85 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
9. 9119	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O., ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	95,00	5,00	100,00

Część 29

ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. SP. K.,

ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Cena oferty: **707,25 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 9054	POLMIL Sp. z o.o. S.K.A., Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	31,11	2,50	33,61
8. 9118	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. SP. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	95,00	5,00	100,00

II. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

III. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty Wykonawców:

1. GEMED ELIAS SP.J.

Ul. Stefana Batorego 19, 41-506 Chorzów

CZĘŚĆ NR 1

Uzasadnienie faktyczne

Złożona oferta Wykonawcy dla części Nr 1 jest niezgodna z wymaganiami SIWZ, ponieważ nie dołączono do niej próbki przedmiotu zamówienia, w ilościach określonych w formularzu asortymentowo-cenowym,

zgodnie z wymogami SIWZ zawartymi w §6 ust. 6 pkt 3b. Zamawiający w dniu 03 lipca 2015 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia próbek”, L.dz. 1835/15) wezwał do uzupełnienia brakujących próbek, jednak do dnia wyznaczonego w wezwaniu brak nie został uzupełniony.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując: „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych” (sygn. akt KIO 2234/12).

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

3. EMPIREUM PIOTR DOPIERALSKI,

ul. Chotomska 30, 05-110 Jabłonna

CZĘŚĆ NR 6

Uzasadnienie faktyczne

Załączony do ofert Wykonawcy: EMPIREUM PIOTR DOPIERALSKI formularz asortymentowo-cenowy dla części Nr 6 jest niezgodny z wymaganiami SIWZ, ponieważ nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego w dniu 17 czerwca 2015 r. (pismo: „Wyjaśnienia SIWZ”, L.dz. 1661/15) polegających na zmianie kolumny Nr 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ, Część 6, poprzez nadanie jej brzmienia: „Czujnik j.u. do pulsoks. Nellcor do monitorów firmy MINDRAY, sterylny, kalibrowany analogowo i cyfrowo, dedykowany również dla wcześnieńników, montaż bezklejowy”, które wraz ze zmienionym formularzem asortymentowo-cenowym dla części Nr 6 zamieścił na swojej stronie internetowej. Wykonawca nie ujął ww. poprawki w składanej przez siebie ofercie i zaoferował przedmiot zamówienia z montażem klejowym.

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 6 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO „wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do SIWZ ze swej istoty uzupełniają jej treść i Wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert” (wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

4. LM LINE Sp. z o.o.,

ul. Kniewska 2k, 70-846 Szczecin

CZĘŚĆ NR 6

Uzasadnienie faktyczne

Załączony do oferty Wykonawcy: LM LINE Sp. z o.o. formularz asortymentowo-cenowy dla części Nr 6 jest niezgodny z wymaganiami SIWZ, ponieważ nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego w dniu 17 czerwca 2015 r. (pismo: „Wyjaśnienia SIWZ”, L.dz. 1661/15) polegających na zmianie kolumny Nr 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ, Część 6, poprzez nadanie jej brzmienia: „Czujnik j.u. do pulsoks. Nellcor do monitorów firmy MINDRAY, sterylny, kalibrowany analogowo i cyfrowo, dedykowany również dla wcześnieńników, montaż bezklejowy”. Zamawiający powyższą informację zawartą w piśmie „Wyjaśnienia SIWZ”, które wraz ze zmienionym formularzem asortymentowo-cenowym dla części Nr 6 zamieścił na swojej stronie internetowej. Wykonawca nie ujął ww. poprawki w składanej przez siebie ofercie i zaoferował produkt niesterylny.

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 6 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO „wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do SIWZ ze swej istoty uzupełniają jej treść i Wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert” (wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3

5. NEO PLUS S.C.

Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska

CZĘŚĆ NR 11

Uzasadnienie faktyczne

Złożona oferta Wykonawcy dla części Nr 11 jest niezgodna z wymaganiami SIWZ, ponieważ dołączona do oferty próbka przedmiotu zamówienia jest niekompatybilna z respiratorem BabyLog 8000, posiadany przez Zamawiającego (końcówki nie pasują do aparatury posiadanej przez Zamawiającego).

Zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia próbek”, L.dz. 2025/15) wezwał do uzupełnienia prawidłowej próbki, jednak do dnia wyznaczonego w wezwaniu brak nie został uzupełniony.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując: „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych” (sygn. akt KIO 2234/12).

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 11 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

6. DUTCHMED PL SP. Z O.O.,

Ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

CZĘŚĆ NR 13

Uzasadnienie faktyczne

Złożona oferta Wykonawcy dla części Nr 13 jest niezgodna z wymaganiami SIWZ, ponieważ nie dołączono do niej próbki przedmiotu zamówienia dot. Części 13 poz. 2, w ilościach określonych w formularzu asortymentowo-cenowym, zgodnie z wymogami SIWZ zawartymi w §6 ust. 6 pkt 3b.

Zamawiający w dniu 03 lipca 2015 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia próbek”, L.dz. 18344/15) wezwał do uzupełnienia brakujących próbek, jednak do dnia wyznaczonego w wezwaniu brak dot. Części Nr 13 poz. 2 nie został uzupełniony.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując: „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych” (sygn. akt KIO 2234/12).

Ponadto, złożona do oferty próbka dot. Części Nr 13 poz. 1 nie odpowiada wymogom Zamawiającego zawartym w Załączniku Nr 2 do SIWZ, ponieważ nie zawiera komory nawilżacza. Zamawiający w dniu 03 lipca 2015 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia próbek”, L.dz. 18344/15) wezwał do uzupełnienia brakujących próbek. Uzupełniona próbka w zakresie Części Nr 13 poz. 2 jest niezgodna z wymogami SIWZ.

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 13 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

7. NEO PLUS S.C.

Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska

CZĘŚĆ NR 13

Uzasadnienie faktyczne

Złożona oferta Wykonawcy dla części Nr 13 poz. 1 jest niezgodna z wymaganiami SIWZ, ponieważ nie potwierdza wymogu, zawartego w Załączniku Nr 2 do SIWZ, tzn. grzania w linii wdechowej i wydechowej. Dołączona do oferty próbka zaoferowanego przedmiotu zamówienia nie posiada grzania w linii wydechowej. Karty katalogowe również nie potwierdzają spełnienia wymogu Zamawiającego, o którym mowa powyżej.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków

realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego". W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 20011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 13 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

8. NZ TECHNO SP. Z O.O.,

ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa

CZĘŚĆ NR 12

CZĘŚĆ NR 26

Uzasadnienie faktyczne

Złożona oferta Wykonawcy dla części Nr 12 poz. 1 oraz w Części 26 poz. 2 jest niezgodna z wymaganiami SIWZ, ponieważ dołączone do oferty próbki przedmiotu zamówienia nie są kompatybilne z aparatami posiadanymi przez Zamawiającego:

- Część 12 poz. 1: do nCPAP używanego w karetce N;
- Część 26 poz. 2: do nCPAP firmy Fisher&Paykel.

Zamawiający w dniu 23 lipca 2015 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia próbek”, L.dz. 2024/15) wezwał do uzupełnienia prawidłowej próbki. Wykonawca uzupełnił próbki, które nadal nie pasują do posiadanych przez Zamawiającego aparatów.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego". W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 20011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 12 i 26 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

IV. Zamawiający, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia również o unieważnieniu postępowania w Części Nr 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w Części Nr 5 w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W postępowaniu przetargowym, konstruując zapisy SIWZ dopuszczono zaoferowanie równoważnego przedmiotu zamówienia. W formularzu asortymentowo-cenowym dotyczącym Części Nr 5 wymagano „Czujnika j.u. do monitorowania /.../ typu Masimo SET LNCS Inf-3". Nie określono jednak żadnych wymagań dotyczących dopuszczonego zakresu równoważności (parametrów technicznych czy jakościowych), na podstawie których Zamawiający mógłby zbadać poprawność złożonych ofert równoważnych. Jest to sprzeczne z linią orzecniczą KIO, ponieważ jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2753/11 oraz KIO 2760/11 zakres opisu rozwiązania równoważnego, według którego oceniana będzie równoważność, musi być zawarty w opisie przedmiotu zamówienia i nie może być

on precyzowany lub ujawniany dopiero na etapie badania ofert. Konieczność zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów równoważności, w sytuacji, gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych, potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KO 887/12.

Dopuszczenie zaofiarowania przedmiotu zamówienia równoważnego, bez podania precyzyjnych wymagań w odniesieniu do dopuszczanego zakresu równoważności uniemożliwia ocenę spełnienia przez Wykonawców którzy złożyli oferty warunku równoważności i ocenę złożonych ofert. Nie ma również podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy ze względu na niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ tylko przy wskazaniu opisu przedmiotu zamówienia równoważnego można stwierdzić czy złożona oferta jest zgodna z SIWZ.

Prawidłowy opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Aby to było możliwe opis ten musi być jasny i zrozumiały, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki przedmiot zamówienia mogą zaoferować.

Zaistniała wada ma charakter nieusuwalny i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego - powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) i skutkuje unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

V. Zamawiający, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia również o unieważnieniu postępowania w Części Nr 7 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Wyjaśnieniach SIWZ, zamieszczonych na stronie internetowej dnia 17 czerwca 2015 r. (pismo: „Wyjaśnienia SIWZ”, L.dz. 1661/15) udzielił błędnej odpowiedzi na zapytanie nr 34, w którym Wykonawca pytał w szczególności czy czujnik jednorazowy będzie podłączany do kabla ze złączem OxyTIP czy DB9. Zamawiający odpowiedział że wymaga złącza DB9. Prawidłowa odpowiedź powinna brzmieć: „wtyk typu Hypertronics”.

Wskazany błąd w udzielonych wyjaśnieniach jest elementem warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dokonana przez Zamawiającego czynność miała wpływ na wynik postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający udzielając niepoprawnej odpowiedzi wprowadził błędny zapis do opisu przedmiotu zamówienia, polegający na podaniu złącza DB9, gdy tymczasem prawidłowa nazwa to wtyk typu Hypertronics. Zaistniały błąd doprowadził do sytuacji, w której Zamawiający nie może dokonać czynności, do których jest zobowiązany przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a dotyczącymi konieczności badania i oceny ofert, pod względem spełniania wymogów Zamawiającego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Przesłanki odrzucenia Wykonawcy, który zaoferował asortyment nie spełniający w/w wymagań nie znajdują w tym przypadku zastosowania, gdyż powstały błąd wynika z winy Zamawiającego. Konsekwencje tego błędu nie mogą być przenoszone na Wykonawców.

Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania. Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i zostało potwierdzone w ugruntowanym orzecznictwie KIO.

Prawidłowy opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Aby to było możliwe opis ten musi być jasny i zrozumiały, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki przedmiot zamówienia mogą zaoferować.

Zaistniała wada ma charakter nieusuwalny i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego - powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) i skutkuje unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

VI. Zamawiający unieważnia postępowanie w Części Nr 14,15,16,23,24,25,26 i 27 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr **14,15,16,23,24,25,26 i 27** do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 22.06.2015r.do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostaje unieważnione w zakresie Części Nr 14,15,16,23,24,25,26 i 27 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

Z-CA DYREKTORA DS. LECZNICTWA
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE

LEK. MED. JAROSŁAW DBOBNIKOWSKI

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej