

Łódź, 10 października 2013 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Panamed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Duża 6A,
05-270 Marki
Tel. 42 272 32 76
Fax 42 272 31 01
janusz.burkot@kancelariakarnowski.pl
www.panamed.pl

reprezentowany przez:

Radcę Prawnego **Rafała Karnowskiego**,
Radcę Prawnego **Janusza Burkota**

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im.
Najświętszej Maryi Panny
ul. Białska 104/118
42-400 Częstochowa
Tel. +48 343673674
Faks: +48 343673674
www.szpitalparkitka.com.pl
e-mail: szp@data.pl

Nr ogłoszenia o zamówieniu 2013/S 190-327718 z dnia 1 października 2013 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i montaż lampy RTG, przewodów wysokiego napięcia, komputera do rekonstrukcji obrazu do tomografu komputerowego oraz SOMATOM SENSATION 40 wraz z wykonaniem testów akceptacyjnych oraz przeglądu okresowego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej

Maryli Panny w Częstochowie”, Znak sprawy: W.SZ.S./DAZ-2411/P-8/075/13 (dalej jako „Postępowanie”).

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej jako „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 22 ust. 3 Pzp, poprzez ustanowienie ukrytego warunku udziału w postępowaniu, skutkującego nierównym traktowaniem wykonawców.
- art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez ustanowienie w § 3 ust. 8 Załącznika nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu.
- art. 26 ust. 2b Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez faktyczne oraz dorozumiane ograniczenie możliwości korzystania przez wykonawców z potencjału podmiotów trzecich jedynie do sytuacji polegania na osobach zdolnych do wykonania zamówienia, uniemożliwiający wykonawcom wykorzystanie zdolności finansowych innych podmiotów.
- Art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 387 § 1 kodeksu cywilnego poprzez zamieszczenie w § 3 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ zobowiązania do świadczenia niemożliwego, a więc postanowienia nieważnego z mocy prawa.
- art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 483 § 1 kc w zw. z art. 353¹ kc oraz w zw. z art. 5 kc poprzez umieszczenie w treści SIWZ postanowień wykraczających poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów poprzez ukkształtowanie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się jego właściwości oraz zasadom współzycia społecznego, w tym także nadużycie pozycji Zamawiającego jako silniejszej strony stosunku cywilnoprawnego wynikającego z zawarcia umowy o charakterze adhezyjnym, poprzez narzucenie obowiązku zapłaty kary umownej w przypadku niezwiązanym z wykonaniem przedmiotu i wykorzystanie jej w sposób sprzecznym z funkcją, jaką powinna pełnić kara umowna oraz w sposób sprzeczny z zasadami współzycia społecznego.
- Art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Załącznika nr 8 do SIWZ poprzez usunięcie § 3 ust. 8, ewentualnie nakazanie Zamawiającemu zmiany § 3 ust. 8 poprzez ograniczenie zakazu zawartego w tym postanowieniu do zakazu przeniesienia bez zgody Zamawiającego wierzytelności wynikających z umowy zgodnie z art. 514 k.c.
- nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Załącznika nr 8 do SIWZ poprzez usunięcie § 3 ust. 9.
- nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Załącznika nr 8 do SIWZ poprzez usunięcie § 3 ust. 10.
- nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień Załącznika nr 8 do SIWZ poprzez usunięcie § 3 ust. 11.
- przyznanie Odwołańszemu kosztów postępowania odwoławczego według przedstawionego rachunku (faktury).

Odwoływający wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest on wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy Postępowanie. Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ zawierają jednak postanowienia naruszające przepisy Pzp. Uchybienia te dotyczą warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Naruszenia te mogą utrudnić, a nawet uniemożliwić Odwołańszemu złożenie oferty w Postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes Odwołańszego, albowiem naruszenie przepisów prawa przez Zamawiającego może prowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku, a w konsekwencji do poniesienia szkody przez Odwołańszego.

Uzasadnienie

W dniu 1 października 2013r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ w Postępowaniu. Po analizie powyższej dokumentacji Postępowania, Odwoływający stwierdza, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp poprzez sformułowania zawarte w SIWZ, co narusza bezpośrednio interes Odwołańszego w uzyskaniu zamówienia publicznego.

1. Naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 4 oraz art. 22 ust. 3 Pzp

W ocenie Odwołańszego Zamawiający dokonując opisu warunków udziału w Postępowaniu naruszył bezwzględnie obowiązujące postanowienia Pzp. W § 5 SIWZ Zamawiający zamieścił opis warunków udziału w Postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W § 5 ust. 1 pkt 3) SIWZ zamieszczona została informacja, iż Zamawiający nie stawia wymagań w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, które wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny. Jednakże całościowa analiza postanowień zawartych w SIWZ, w szczególności zaś § 3 ust. 8 – 11 Załącznika nr 8 do SIWZ prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż Zamawiający stawia szczególne warunki udziału dotyczące

sytuacji finansowej wykonawców. § 3 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ zawiera, określone w sposób bardzo szeroki, zobowiązanie wykonawcy, iż nie przeniesie on na rzecz osób trzecich jakichkolwiek praw bezpośrednio lub pośrednio związanych z umową oraz związanych z nimi należności ubocznych, bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego. We wskazanym postanowieniach dodatkowo zostało zawarte, dotyczące wykonawcy, ograniczenie w dokonaniu przelewu, subrogacji ustawowej lub umownej, przekazu bądź ustanowienia zastawu lub hipoteki na wierzytelnościach wykonawcy z tytułu wykonania umowy i związanych z nimi należności ubocznych. Zamawiający ponadto oczekuje, że wykonawca zaciągnie zobowiązanie i nie udzieli upoważnienia do dochodzenia jakichkolwiek praw wynikających z umowy innej firmie, w tym także firmom zajmującym się działalnością windykacyjną.

Powyższy zakres zobowiązań, jakie będzie musiał przyjąć na siebie wykonawca, któremu zostanie udzielone zamówienie w Postępowaniu, jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający w zakresie wymaganej od wykonawców zdolności finansowej *de facto* stawia warunek udziału w postępowaniu polegający na posiadaniu przez wykonawcę zdolności finansowej pozwalającej na samodzielne, oparte wyłącznie na zasobach własnych wykonawcy, sfinansowanie przedmiotu zamówienia oraz poniesienie kosztów ratalnego sposobu płatności, przewidzianego w § 3 ust. 5 Załącznika nr 8 do SIWZ. Opisane powyżej ograniczenia skutkują bowiem bezpośrednio koniecznością dysponowania przez wykonawcę własnymi środkami finansowymi. Udział w Postępowaniu wykonawcy, który nie dysponuje środkami finansowymi pochodzącymi ze źródeł własnych jest zatem niemożliwy. Zatem, skoro postanowienia § 3 ust. 8 i 9 Załącznika nr 8 do SIWZ wprowadzają w zakresie zdolności finansowej ograniczenia dotyczące tego, jaki podmiot może ubiegać się o udzielenie zamówienia, to powyższe sformułowania SIWZ są tożsame ze sposobem rozumienia warunków udziału w postępowaniu zawartym w art. 22 ust. 1 Pzp. Zamawiający w ten sposób postawił ukryty warunek udziału w postępowaniu. Podkreślenia zaś wymaga, iż stawiane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny mieć charakter jawny i powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny w SIWZ, tak aby wykonawca miał pewność jaka jest dokładna treść stawianego warunku oraz według jakich kryteriów Zamawiający dokona oceny spełniania stawianych przez siebie warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Odwołujący podkreśla, iż postawiony przez Zamawiającego warunek, poprzez sposób jego sformułowania oraz jego treść, narusza zasadę równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp. Warunek posiadania zdolności finansowej w Postępowaniu został sformułowany w sposób ograniczający dostęp do zamówienia określonym wykonawcom, tj. takim, którzy nie posiadają samodzielnie zdolności finansowej pozwalającej na spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Różnicowanie pozycji wykonawców wg kryterium źródła, z jakiego pochodzi zapewnione przez nich finansowanie przedmiotu zamówienia, w ocenie Odwołującego nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach dotyczących Postępowania i prowadzi do dyskryminacji określonej grupy wykonawców (w szczególności małych i średnich przedsiębiorców), co stanowi wprost naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje także, iż Zamawiający, formułując ukryty warunek udziału w Postępowaniu, narusza art. 22 ust. 3 Pzp, pomijając opis sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku. Zgodnie bowiem z powyższym przepisem, w przypadku przetargu nieograniczonego, Zamawiający jest zobligowany do zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca jeszcze przed złożeniem oferty powinien mieć możliwość dokonania oceny czy spełnia warunki stawiane przez Zamawiającego, a także powinien mieć narzędzia pozwalające mu na weryfikację prawdziwości oceny spełniania warunków udziału dokonanej przez Zamawiającego w toku Postępowania.

2. Naruszenie art. 22 ust. 4 Pzp, w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp

Zamawiający, stawiając warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji finansowej wykonawcy narusza art. 22 ust. 4 Pzp poprzez opis sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Dla przypomnienia Odwołujący wskazuje, iż przedmiotem zamówienia w Postępowaniu jest dostawa i montaż lampy RTG, przewodów wysokiego napięcia, komputera do rekonstrukcji obrazu do tomografu komputerowego wraz z wykonaniem testów akceptacyjnych oraz przeglądu okresowego. Odwołujący wskazuje, iż bezpośrednią konsekwencją kwestionowanych ograniczeń wyrażonych w § 3 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ jest, całkowicie niezwiązany z przedmiotem zamówienia, zakaz finansowania przedmiotu zamówienia z innych źródeł niż środki własne wykonawcy. Tymczasem źródło finansowania przedmiotu zamówienia pozostaje bez znaczenia dla możliwości jego nałożonego wykonania. Rozliczenia pomiędzy wykonawcą a podmiotami trzecimi, w żadnym stopniu nie mają bowiem wpływu ani na pozycję Zamawiającego ani na możliwość realizacji przedmiotu zamówienia. Dla Zamawiającego istotne znaczenie ma dysponowanie przez wykonawcę odpowiednim potencjałem finansowym pozwalającym na realizację zamówienia, kwestią pozostającą bez wpływu na możliwość wykonania zobowiązania przez wykonawcę jest natomiast źródło, z którego pozyskuje on wymagane środki finansowe. Zatem, z uwagi na cel, jakiemu służy stawianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający powinien oczekiwać od wykonawcy jedynie wykazania, iż będzie on dysponował odpowiednimi środkami finansowymi, gwarantującymi realizację zamówienia. Natomiast opisane powyżej postanowienia § 3 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ formułują dalej idące wymagania, odnoszące się dodatkowo do źródła, z którego pochodzą środki przeznaczone na finansowanie przedmiotu zamówienia. Wskazane postanowienia SIWZ całkowicie uniemożliwiają wykonawcy wykorzystanie zdolności finansowej podmiotów trzecich w celu zapewnienia finansowania przedmiotu zamówienia. Uzyskanie bowiem środków finansowych od podmiotu trzeciego wymaga ustanowienia zabezpieczenia, gwarantującego temu podmiotowi możliwość zaspokojenia się z wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia. Ustanowienie zaś jakiegokolwiek zabezpieczenia na wynagrodzeniu należnym wykonawcy jest całkowicie wyłączone w § 3 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ.

Odwolujący podkreśla także, iż zakres prowadzonych w § 3 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ ograniczeń jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Wskazane postanowienie całkowicie ogranicza przeniesienie na osobę trzecią jakichkolwiek praw bezpośrednio lub nawet pośrednio związanych z umową. Cel ustanowienia powyższego ograniczenia w takim zakresie jest w ocenie Odwołującego niezrozumiały w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Odwołujący w szczególności podkreśla, iż w ogóle zastosowania nie będzie mogło znaleźć ograniczenie dotyczące ustanowienia hipoteki na nieruchomościach wykonawcy z tytułu wykonania umowy. Zgodnie bowiem z art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2013 r., poz. 707 – t.j.) przedmiotem hipoteki może być tylko taka wierzytelność, która została zabezpieczona hipoteką, co nie miejsca w Postępowaniu. Dodatkowo, w ocenie Odwołującego nadmierne i niezwiązane z przedmiotem zamówienia jest ograniczanie prawa wykonawcy do przeniesienia na rzecz osób trzecich jakichkolwiek praw wykonawcy związanych choćby pośrednio z umową. Taki sposób określenia powyższego ograniczenia powoduje, iż jego zakres nie jest zdefiniowany jednoznacznie, w sposób nie budzący wątpliwości wykonawcy. Pośredni związek z umową może być bowiem rozumiany bardzo szeroko, w tym także w sposób uniemożliwiający udzielanie przez wykonawcę podmiotom trzecim jakichkolwiek pełnomocnictw uprawniających choćby do wykonywania czynności faktycznych dotyczących praw wykonawcy związanych z umową. Ponadto zaś Odwołujący podkreśla, iż warunek udziału w postępowaniu, zawarty w § 3 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ jest nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, który polega na dostawie i montażu sprzętu określonego szczegółowo w SIWZ. Skoro przedmiotem zamówienia nie jest świadczenie przez wykonawcę usług finansowych na rzecz Zamawiającego, to jako niezwiązany z przedmiotem zamówienia należy ocenić warunek posiadania przez wykonawcę własnych środków finansowych, pozwalających na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp, warunki udziału w postępowaniu są określone przez Zamawiającego odrębnie dla każdego postępowania i powinny być dopasowane do jego przedmiotu, tak aby zagwarantować Zamawiającemu należyte wykonanie zobowiązania zaciągniętego przez wykonawcę. Wszelkie dalej idące warunki należy ocenić jako nadmierne i nieproporcjonalne. Tym samym sformułowanie warunku posiadania zdolności finansowej w opisanym powyżej sposób narusza art. 22 ust. 4 Pzp, gdyż wprowadza warunek udziału w postępowaniu niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co wskazuje, iż § 3 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ powinien zostać wykreślony.

3. Naruszenie art. 26 ust. 2b Pzp, w zw. z art. 7 Pzp

Zamawiający, zgodnie z § 6 ust. 6 SIWZ, stwierdza, iż wykonawca może polegać na osobach zdolnych do wykonania zamówienia niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, pomijając przy tym, przewidzianą zgodnie z art. 26 ust. 2b Pzp możliwość polegania na wiedzy i doświadczeniu, potencjalne technicznym i zdolnościach finansowych innych podmiotów. Wobec bezwzględnie obowiązującego charakteru przepisu art. 26 ust. 2b Pzp stwierdzić jednak należy, że Zamawiający nie może skutecznie ograniczyć możliwości

korzystania przez wykonawców z potencjału udostępnianego im przez podmioty trzecie, w zakresie dopuszczonym przez Pzp. Jedynym zaś warunkiem, jaki został ustanowiony przez ustawodawcę jest konieczność udowodnienia Zamawiającemu, iż wykonawca będzie faktycznie dysponował niezbędnymi zasobami na etapie realizacji zamówienia.

Zatem, za sprzeczne z art. 26 ust. 2b Pzp należy uznać postanowienia zawarte w § 3 ust. 8 – 11 Załącznika nr 8 do SIWZ, których bezpośrednim celem i skutkiem jest ograniczenie możliwości korzystania przez wykonawców z potencjału finansowego podmiotów trzecich. Z analizy wskazanych postanowień SIWZ wynika bowiem, iż celem Zamawiającego jest takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, aby w sposób faktyczny oraz dorozumiany ograniczyć możliwość korzystania przez wykonawcę podczas realizacji przedmiotu zamówienia z innych niż własne zasobów finansowych. Jak zostało bowiem wskazane w poprzednim punkcie odwołania, kwestionowane przez Odwołującego postanowienia SIWZ *de facto* uniemożliwiają wykonawcy ustanowienie zabezpieczenia na wynagrodzeniu należnym wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia, co jest kluczowe dla możliwości uzyskania przez wykonawcę niezbędnych środków finansowych pochodzących od podmiotu trzeciego. Możliwość taka jest zaś szczególnie istotna w niniejszym Postępowaniu ze względu na przyjęty przez Zamawiającego ratalny sposób płatności wynagrodzenia, co oznacza bezpośrednią konieczność zapewnienia finansowania zakupu sprzętu będącego przedmiotem dostawy, ze źródeł innych niż należne wykonawcy wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia. Odwołujący tym samym podkreśla, iż sposób sformułowania postanowień zawartych w § 3 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ prowadzi do naruszenia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp podstawowej zasady udzielania zamówień, jaką jest, skierowany do Zamawiającego, nakaz przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Tak daleko idące ograniczenia, jakie zostały wprowadzone w kwestionowanych przez Odwołującego postanowieniach SIWZ, znacząco wpływają na możliwość pozyskania niezbędnych do udziału w Postępowaniu zasobów finansowych, co powoduje, iż Zamawiający, w sposób nie znajdujący obiektywnego uzasadnienia, premiuje udział podmiotów dużych w Postępowaniu, takich które dysponują odpowiednio wysokimi własnymi zasobami finansowymi, aby móc ponieść ciężar zakupu ze środków własnych przedmiotu dostawy oraz ratalnej płatności wynagrodzenia przez Zamawiającego. Powyższe narusza zatem bezwzględnie obowiązujący art. 26 ust 2b Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

4. Naruszenie art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 387 § 1 kc

Zamawiający oczekuje, iż zgodnie z § 3 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ wykonawca zaciągnie zobowiązanie dotyczące faktu, iż zapłata za świadczenia wykonane zgodnie z umową nastąpi tylko i wyłącznie przez Zamawiającego na rachunek Wykonawcy. Dodatkowo, z naruszeniem powyższego obowiązku związany jest obowiązek zapłaty kary umownej, wyrażony w § 3 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ. Odwołujący wskazuje, iż zobowiązanie wyrażone w § 3 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ stanowi zobowiązanie do świadczenia niemożliwego, ponieważ faktyczny sposób zapłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego jest całkowicie niezależny od woli wykonawcy i leży poza sferą możliwości oddziaływania wykonawcy. Wykonawca nie

może skutecznie zaciągając zobowiązania, które jest niemożliwe do wykonania. W tej sytuacji mamy do czynienia z pierwotną, trwałą oraz obiektywną niemożliwością świadczenia, co powoduje, że speñiona jest hipoteza normy zawartej w art. 387 §1 kodeksu cywilnego. Odwołujący podkreśla ponadto, iż zakaz zawierania umów o świadczenie niemożliwe nie może być zniesiony wolą stron, gdyż norma zawarta w art. 387 § 1 ma charakter *ius cogens* i statuje jedno z bezwzględnie obowiązujących ograniczeń swobody kontraktowania, o której mowa w art. 353¹ kc, znajdującym zastosowanie również do umów zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, regulowanego przepisami pzp. Z uwagi na powyższe, w ocenie Odwołującego, §3 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ winien zostać wykresiony jako nieważny z uwagi na jego sprzeczność z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

5. Naruszenie art. 14 Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 353¹ kc oraz w zw. z art. 5 kc

Zgodnie z §3 ust. 10 i 11 Załącznika nr 8 do SIWZ wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 10 % wartości zamówienia, za każdy przypadek naruszenia ograniczeń, o których mowa w §3 ust. 8 i 9 Załącznika nr 8 do SIWZ. W ocenie Odwołującego wskazane postanowienia wykraczają poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów, o której mowa w art. 353¹ kc, gdyż kształtują treść stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się jego właściwości oraz zasadom współzycia społecznego, w taki sposób, że Zamawiający, jako silniejsza strona stosunku cywilnoprawnego, wynikającego z zawarcia umowy o charakterze adhezyjnym, narzuca obowiązek zapłaty przez wykonawcę kary umownej w przypadku niezwiązany z wykonaniem przedmiotu zamówienia, a także wykorzystuje instytucję kary umownej w sposób sprzeczny z funkcją, jaką powinna ona pełnić w ramach stosunku cywilnoprawnego oraz w sposób sprzeczny z zasadami współzycia społecznego.

Zgodnie z art. 483 § 1 kc można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Art. 353¹ kc stanowi, iż strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Natomiast zgodnie z art. 5 kodeksu cywilnego nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Odwołujący dostreżga zatem, iż Zamawiający ma możliwość kształtowania treści stosunku prawnego, w tym także zakresu kar umownych, według własnego uznania, z tym jednak zastrzeżeniem, że narzucając przez Zamawiającego warunki umowy muszą być zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, o charakterze *ius cogens*. Biorąc zatem pod uwagę uregulowania zawarte w art. 14 Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp, Zamawiający w szczególności ma obowiązek

ukształtować treść stosunku prawnego w granicach określonych zgodnie z treścią art. 353¹ kc oraz art. 5 kc.

Kara umowna (odszkodowanie umowne) jest dodatkowym zastrzeżeniem umowy, w celu naprawienia szkody wynikłej z niewykonania, lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Kara umowna ma charakter akcesoryjny w tym znaczeniu, że jej zastrzeżenie jest wiążące dla stron tylko wówczas, gdy związane są zobowiązaniem, którego niewykonanie, względnie nienależytego wykonania, kara dotyczy. Ze względu na wskazaną wyżej funkcję kara umowna ma zastrzeżoną jest w związku z konkretnymi uchybieniami w zakresie wykonania głównego przedmiotu umowy (np. zwłoka w dostawie przedmiotu zamówienia, braki ilościowe lub jakościowe przedmiotu zamówienia). W takim przypadku, kara umowna co do zasady zastępuje odszkodowanie należne wierzycielowi. Podkreślenia wymaga zatem, iż powiązanie obowiązku zapłaty kary umownej, o znacznej wysokości w stosunku do przedmiotu zamówienia, z naruszeniem zobowiązań ubocznych w stosunku do przedmiotu świadczenia, narusza jej istotę oraz jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Kara umowna powiązana z naruszeniem zobowiązań dodatkowych, nie związanych z przedmiotem świadczenia, tak jak została ukształtowana przez Zamawiającego w § 3 ust. 10 i 11 Załącznika nr 8 do SIWZ, nie stanowi zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a zatem jest ona sprzeczna z istotą kary umownej w art. 483 § 1 kc, a dodatkowo jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego, przez co narusza art. 353¹ kc oraz art. 5 kc.

Kara umowna powinna zabezpieczać zamawiającego i mobilizować wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, nie powinna zaś stanowić ograniczenia dla wykonawcy w możliwości korzystania z potencjału finansowego podmiotów trzecich podczas realizacji zamówienia ani ograniczać wykonawcy w dochodzeniu należnego mu wynagrodzenia. Zgodnie natomiast z § 3 ust. 10 i 11 Załącznika nr 8 do SIWZ wykonawca byłby zobowiązany do zapłaty wskazanym tam kar umownych także w przypadku, w którym naruszenie postanowień § 3 ust. 8 lub 9 nastąpiłoby jako konsekwencja uprzedniego naruszenia postanowień umowy przez Zamawiającego, tj. niedotrzymania terminów zapłaty wynagrodzenia przewidzianych w § 3 ust. 5 Załącznika nr 8 do SIWZ. W ocenie Odwołującego, odpowiedzialnością za wskazane powyżej opóźnienia nie można obciążać wykonawców, ustanawiając kary umowne, które byłbyby należne zamawiającemu w sytuacji korzystania przez wykonawców z prawnie dopuszczalnych środków zmierzających do zaspokojenia należnych im oraz wymaganych wierzycieli. § 3 ust. 10 i 11 Załącznika nr 8 do SIWZ są zatem sprzeczne z art. 353¹ kc oraz art. 5 kc i winny zostać usunięte.

Zgodzić się należy z poglądem, iż Zamawiający jako gospodarz postępowania ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków zabezpieczających jego interes, co jest szczególnie istotne w przypadku wydatkowania środków publicznych. Opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia, niewykonanie umowy lub jej nienależyte wykonanie mogą skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami. Jednakże wykorzystywanie przez Zamawiającego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku

udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzeżenia na swoją rzecz kar umownych, które byłoby niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, w ocenie Odwołującego jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ kc granice swobody umów. Powyższe potwierdza aktualne orzecznictwo:

- zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18 grudnia 1990 roku I ACr 117/90: Zastrzeżenie w umowie kary pieniężnej o funkcjach prewencyjno-represyjnych, motywujących dłużnika do wykonania świadczenia niepieniężnego w oznaczonym terminie jest na gruncie przepisów prawa cywilnego dopuszczalne, podlega jednak kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych (art. 58 § 2 k.c.) oraz wykonywania praw podmiotowych (art. 5 k.c.).

- Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2008 roku V CSK 362/2007: zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przestanki obowiązkowej zapłaty kary umownej określone są przez przymat ogólnych przestanków kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązków umownej wyznaczają – poza art. 483 k.c. – także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego krenującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 353¹ k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współzycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)

Stanowisko Odwołującego znajduje także oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 czerwca 2013 roku, sygn. akt KIO 1126/13; KIO 1128/13; KIO 1132/13; KIO 1133/13: Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma jednak swoje ograniczenie - zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Takie działania lub zaniechanie uprawionego nie jest uznane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.(...) W niniejszym przypadku Izba stwierdziła, że zamawiający nadużył swojego prawa podmiotowego określając kary umowne na poziomie nieodpowiednim do natury tej instytucji wyrażonej w art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy.(...) Zatem chociaż wysokość kary umownej może obejmować również szkody

niematerialne, jak np. niedogodności dla mieszkańców powstałe w wyniku nieodebrania odpadów czy zanieczyszczenia ulic odpadami i być wysokie (lecz nie nadmiernie przesadzone), aby spełniać funkcję motywującą do należytego wykonania umowy, to jednak nie mogą być one zupełnie oderwane od istoty kary umownej opisaney w art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego.

- Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2011 roku KIO 2649/11: Nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierając powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiedzialność same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.

• Z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1387/10 wynika, iż niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Dodatkowo należy zauważyć, iż roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Natomiast kwestionowane przez Odwołującego postanowienia przewidują powstanie obowiązku zapłaty kary umownej także w związku z okolicznościami, za które wykonawca nie ponosi winy ani odpowiedzialności. Niemożliwe jest bowiem przypisanie wykonawcy winy i odpowiedzialności w przypadku podjęcia przez niego kroków zmierzających do uzyskania zapłaty i zrealizowania jego prawa podmiotowego. Powyższe stanowisko potwierdza przykładowo Wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 18 stycznia 2008 r. V CSK 385/2007, zgodnie z którym roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnik nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Ponadto Odwołujący wskazuje, iż niezależnie od faktu, iż samo już zastrzeżenie przez Zamawiającego o obowiązku zapłaty kary umownych w przypadku naruszenia przez wykonawców obowiązków, o których mowa w § 3 ust. 8 i 9 Załącznika nr 8 do SIWZ narusza art. 353¹ kc, art. 5 kc oraz art. 483 § 1 kc, to także określoną w § 3 ust. 10 i 11 Załącznika nr 8 do SIWZ wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Podkreślenia bowiem wymaga fakt, iż

zastrzeżenie kar umownych w umowach zawieranych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego ma daleko idące konsekwencje dla wykonawców, skoro zapłata kary umownej w wysokości co najmniej 5% wartości realizowanego zamówienia, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1) Pzp stanowi podstawę do obligatoryjnego wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okresie 3 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia sądu stwierdzającego powyższy obowiązek zapłaty. Tym samym, zgodnie z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, możliwa jest sytuacja, w której pomimo dokonania przez wykonawcę dostawy i montażu przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami przewidzianymi w SIWZ, tj. należytego wykonania świadczenia głównego, wykonawca będzie narazony na daleko idące konsekwencje wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe konsekwencje kar umownych, o których mowa w § 3 ust. 10 i 11 Załącznika nr 8 do SIWZ powodują, iż ich zastrzeżenie jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i wykracza poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ kc granice swobody umów.

Dodatkowo także należy wskazać, że zastrzeżony w § 3 ust. 10 i 11 Załącznika nr 8 do SIWZ obowiązek zapłaty kary umownej w wysokości 10% wartości przedmiotu zamówienia ma zastosowanie niezależnie od siebie, za każdy przypadek naruszenia § 3 ust. 8 lub 9 Załącznika nr 8 do SIWZ, a zatem możliwe jest obciążenie wykonawcy karami umownymi, których suma przewyższać będzie wartość przedmiotu zamówienia. Taka sytuacja może mieć miejsce także w przypadku należytego i terminowego wykonania świadczenia głównego, tj. dostawy i montażu przedmiotu zamówienia. Z powyższego wynika zatem jednoznacznie, iż Zamawiający ustanawiając kary umowne, o których mowa w § 3 ust. 10 i 11 Załącznika nr 8 do SIWZ w wysokości 10% wartości przedmiotu zamówienia narusza zasady współzycia społecznego oraz wprowadza do umowy postanowienia sprzeczne z istotą stosunku prawnego, a zatem narusza art. 353¹ kc oraz art. 5 kc.

Odwołujący wskazuje ponadto, iż § 3 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ powinien zostać w całości usunięty także ze względu na fakt, iż przewidziany w tym postanowieniu obowiązek zapłaty kary umownej związany jest z naruszeniem zobowiązania przewidzianego w § 3 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ, które jest nieważne z mocy prawa, na podstawie art. 387 § 1 kc. To ostatnie postanowienie SIWZ przewiduje bowiem zobowiązanie całkowicie niezależne od woli wykonawcy, a więc stanowi zobowiązanie do świadczenia niemożliwego.

Reasumując należy wskazać, iż zaskarżone przez Odwołującego się postanowienia w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najniższego zamówienia publicznego za jak najniższą cenę czemu ma służyć prowadzenie postępowania w trybie zamówień publicznych. Zamawiający wprowadzając powyższe zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku małym i średnim przedsiębiorcom. Wreszcie działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc przy tym zasady współzycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem.

Trudne do zaakceptowania są więc motywy działania Zamawiającego jako instytucji z sektora finansów publicznych, która karze wykonawców za czynności, które podejmują w celu zabezpieczenia i odzyskania własnych pieniędzy pomimo wykonania przez nich prawidłowo zobowiązania głównego. Zamawiający wykorzystują więc również przepisy o karze umownej do osiągnięcia dodatkowych dochodów co jest całkowicie sprzeczne z ideą jako przyswiewca stosowaniu tej instytucji. W tym względzie można zwrócić także uwagę na wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17 grudnia 2008 r., sygn. akt V ACa 483/08, którym stwierdzono, iż „Kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surrogatem nie może prowadzić do nieuwzględnienia wniosku o przywrócenie stanu poprzedniego.”

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy Pzp, należy uznać, iż niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Odwołujący wnosi jak w *petitum* niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł wpis w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), kopia dowodu wniesienia wpisu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu.

W imieniu Odwołującego

RADCA PRAWNY
Rafał Karnowski
t.d.M-1492
.....
RADCA PRAWNY
Janusz Bukoń
t.d.M-1724

W załączeniu:

- 1) kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2) oryginał pełnomocnictwa do wniesienia odwołania,
- 3) potwierdzenie wniesienia opłaty za pełnomocnictwo,
- 4) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 5) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

PEŁNOMOCNICTWO

Marki, dnia 02.10.2013r

Niniejszy wykonawca PANAMED Sp. z o.o. z siedzibą w Markach ul. Duża 6A; 05-270 Marki

udziela pełnomocnictwa

Rafałowi Karnowskiemu - Radcy Prawnemu (ŁD-M-1492)

oraz

Januszowi Burkotowi - Radcy Prawnemu (ŁD-M-1724)

do reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Izdą Odwoławczą
dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie
przetargu nieograniczonego na: dostawę i montaż lampy RTG, przewodów wysokiego
napiecia, komputera do rekonstrukcji obrazu do tomografu komputerowego SOMATOM
SENSATION 40 wraz z wykonaniem testów akceptacyjnych oraz przeglądu okresowego dla
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie,
Znak sprawy: W.SZ.S./DAZ-2411/P-8/075/13 prowadzonego przez Wojewódzki Szpital
Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny, 42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do:

- o wnoszenia przysługujących w postępowaniu środków ochrony prawnej
 - o podpisywania i wnoszenia odwołań w postępowaniu przed Krajową Izdą Odwoławczą przy Prezesie UZP a także pism procesowych w postępowaniu przed sądami okręgowymi
 - o reprezentowania na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izdą Odwoławczą przy Prezesie UZP a także w postępowaniu przed sądami okręgowymi,
 - o przystąpienia do środków ochrony prawnej składanych przez inne osoby a także do cofania złożonych środków ochrony prawnej, zgodnie z Działem VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych
 - o podpisywania i składania dokumentów oraz oświadczeń, w tym do posiadania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem,
 - o składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu wykonawcy,
- Pełnomocnictwo obejmuje prawo do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

Panaméd Sp. z o.o.

Piotr Molenda - Prezes Zarządu

Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 4a7ec3504c4a7640eba7e0e6e496c06e

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela
MAGELLAN SPÓŁKA AKCYJNA
Rachunek właściciela
92 1060 0076 0000 3210 0018 0405 PLN
Rachunek bankowy bieżący dla klienta korporacyjnego

Dane kontrahenta

Nazwa kontrahenta
Burmistrz Dzielnicy Mokotów
Adres kontrahenta
Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa
Rachunek kontrahenta
18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Bank kontrahenta
BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn ul. Pstrowskiego 16 10-602 Olsztyn

Szczegóły operacji

Data efektywna
10.10.2013
Data księgowania
10.10.2013 14:43
Kwota
-17,00 PLN
Tytuł operacji
Opłata skarbową od pełnomocnictwa udzielenego Januszowi Burkolowi przez Panamed w sprawie odwołania do KIO
Typ operacji
Przelew BN
Kod operacji
020
Opis kodu operacji
Przelew krajowy BusinessNet (-)
Referencje Klienta/Sygnatura
Referencje banku
63105270017953915791001
Numer sekwencyjny operacji na rachunku
14847

Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: e09c54ddd595e982466647915c401c8f4

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela
MAGELLAN SPÓŁKA AKCYJNA
Rachunek właściciela
92 1060 0076 0000 3210 0018 0405 PLN

Rachunek bankowy bieżący dla klienta korporacyjnego

Dane kontrahenta

Nazwa kontrahenta
Burmistrz Dzielnicy Mokotów
Adres kontrahenta
Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa
Rachunek kontrahenta
18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Bank kontrahenta
BH Regionalne Centrum RozliczeńOlsztyn ul.Pstrowskiego 16 10-602 Olsztyn

Szczegóły operacji

10.10.2013	Data efektywne
10.10.2013 14:43	Data księgowania
-17,00 PLN	Kwota
Tytuł operacji	
Opłata skarbowa od pełnomocnictwa udzielonego Rafałowi Karnowskiemu przez Panamed w sprawie odwołania dokIO	
Typ operacji	
Przelew BN	
Kod operacji	
020	
Opis kodu operacji	
Przelew krajowy BusinessNet (-)	
Referencje Klienta/Sygnatura	
Referencje banku	
63105270017953915787001	
Numer sekwencyjny operacji na rachunku	
14845	

Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: b7300da36146f631c5444c22fa1cfeb1

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela
MAGELLAN SPÓŁKA AKCYJNA
Rachunek właściciela
92 1060 0076 0000 3210 0018 0405 PLN
Rachunek bankowy bieżący dla klienta korporacyjnego

Dane kontrahenta

Nazwa kontrahenta
Urząd Zamówień Publicznych
Adres kontrahenta
Postępu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek kontrahenta
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Bank kontrahenta
NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa

Szczegóły operacji

Data efektywna
10.10.2013
Data księgowania
10.10.2013 14:43
Kwota
-15,00 PLN
Tytuł operacji
wpis od odwołania wniesionego przezPanamed p-ko Wojewódzki Szpital Spec. w
Czeszochowie Nr ogłoszenia o zamówieniu 2013/S 190-327718
Typ operacji
Przelew BN
Kod operacji
020
Opis kodu operacji
Przelew krajowy BusinessNet (-)
Referencje Klienta/Sygnatura
6310527001795299022001
Referencje banku
14849
Numer sekwencyjny operacji na rachunku

Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 6e6c594687774243ca3ca40de72a35f

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela
MAGELLAN SPÓŁKA AKCYJNA
Rachunek właściciela
92 1060 0076 0000 3210 0018 0405 PLN
Rachunek bankowy bieżący dla klienta korporacyjnego

Dane kontrahenta

Nazwa kontrahenta
Urząd Zamówień Publicznych
Adres kontrahenta
Postępu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek kontrahenta
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Bank kontrahenta
NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa

Szczegóły operacji

Data efektywna
10.10.2013
Data księgowania
10.10.2013 15:14
Kwota
-14 985,00 PLN
Tytuł operacji
wpis od odwołania wniesionego przezFamed p-ko Wojewódzki Szpital Spec. w
Czeszochowie Nr ogłoszenia ozamówieniu 2013/S 190-327718
Przelew BN
020
Typ operacji
Przelew krajowy BusinessNet (-)
Opis kodu operacji
Referencje Klienta/Sygnatura
Referencje banku
63105270017953229948001
Numer sekwencyjny operacji na rachunku
14851