

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel. i faks: 34/ 367-36-74  
e-mail: [szp@dala.pl](mailto:szp@dala.pl)

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH  
fax 34 367 37 53, tel./fax 34 367 32 51  
tel./fax 34 367 36 74

Częstochowa, dnia 15 maja 2015 r.

Znak sprawy: DAZ.26.014.2015 r.  
L. dz. 1296/2015 r.

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa produktów leczniczych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.

### ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie przy ulicy Bialskiej 104/118, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolitu: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

##### Część 1

GSK Services Spółka. z o.o.  
ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań  
Cena brutto oferty: 2.026,08 zł

##### Część 2

Konsorcjum firm:  
Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza  
Dublin 2 Irlandia, Nettle Pharma Services Spółka. z o.o.  
ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław  
Cena brutto oferty: 5.190,96 zł

##### Część 3

GSK Services Spółka. z o.o.  
ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań  
Cena brutto oferty: 134.736,48 zł

##### Część 4

GSK Services Spółka. z o.o.  
ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań  
Cena brutto oferty: 9.953,28 zł

##### Część 6

Sanofi – Aventis Spółka. z o.o.  
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa  
Cena brutto oferty: 42.681,99 zł

**Część 7**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 24.112,30 zł

**Część 8**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 4.665,60 zł

**Część 9**

Sanofi – Aventis Spółka. z o.o.  
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa  
Cena brutto oferty: 8.544,53 zł

**Część 10**

Sanofi – Aventis Spółka. z o.o.  
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa  
Cena brutto oferty: 2.399,87 zł

**Część 11**

Sanofi – Aventis Spółka. z o.o.  
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa  
Cena brutto oferty: 66.555,00 zł

**Część 12**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 145.307,20 zł

**Część 13**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 119.561,83 zł

**Część 14**

AbbVie Spółka. z o.o.  
ul. Postępu 21 B, 02-676 Warszawa,  
Cena brutto oferty: 647.399,56 zł

**Część 15**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 66.960,54 zł

**Część 17**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 4.400,89 zł

**Część 18**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 64.680,91 zł

**Część 19**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 6.395,82 zł

**Część 20**

Konsorcjum firm:  
PGF Urtica Spółka. z o.o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
Cena brutto oferty: 2.928,64 zł

**Część 21**

Konsorcjum firm:  
PGF Urtica Spółka. z o.o.  
ul. Krzemieniecka, 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
Cena brutto oferty: 815,18 zł

**Część 22**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 5.400,00 zł

**Część 23**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 5.833,41 zł

**Część 24**

TRAMCO Spółka. z o.o.  
Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin  
Cena brutto oferty: 18.832,50 zł – poprawiono na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na cenę 18.824,40 zł

**Część 25**

Profarm PS Spółka. z o.o.  
ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna  
Cena brutto oferty: 12.137,47 zł

**Część 26**

Profarm PS Spółka. z o.o.  
ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna  
Cena brutto oferty: 8.137,26 zł

**Część 27**

Fresenius Kabi Polska Spółka. z o.o.  
ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa  
Cena brutto oferty: 62.726,40 zł

**Część 28**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 32.232,60 zł

**Część 29**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 608,58 zł

**Część 30**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 5.813,92 zł

**Część 31**

Profarm PS Spółka. z o.o.  
ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna  
Cena brutto oferty: 354,24 zł

**Część 32**

Konsorcjum firm:  
PGF Urtica Spółka. z o.o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
Cena brutto oferty: 1.986,77 zł

**Część 33**

Sanofi – Aventis Spółka. z o.o.  
ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa  
Cena brutto oferty: 4.823,00 zł

**Część 34**

Konsorcjum firm:  
PGF Urtica Spółka. z o.o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
Cena brutto oferty: 22.723,48 zł

**Część 36**

Natur Produkt ZDROWIT Spółka. z o.o.  
ul. Nocznickiego 31, 01-918 Warszawa  
Cena brutto oferty: 22.817,70 zł

**Część 37**

Profarm PS Spółka. z o.o.  
ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna  
Cena brutto oferty: 2.494,80 zł

**Część 38**

Profarm PS Spółka. z o.o.  
ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna  
Cena brutto oferty: 18.888,32 zł

**Część 39**

Profarm PS Spółka. z o.o.  
ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna  
Cena brutto oferty: 75.780,36 zł

**Część 41**

Konsorcjum firm:  
„ASCLEPIOS” S.A., ul. Hubska 44 50-502 Wrocław  
NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka. z o.o.  
ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław  
Cena brutto oferty: 127.008,00 zł

**Część 42**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 459.826,09 zł

### **Część 43**

Konsorcjum firm:  
PGF Urtica Spółka. z o.o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
Cena brutto oferty: 362.653,20 zł

### **Część 44**

Konsorcjum firm:  
PGF Urtica Spółka. z o.o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
Cena brutto oferty: 456,09 zł

### **Część 45**

GSK Services Spółka. z o.o.  
ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań  
Cena brutto oferty: 592,80 zł

### **Część 47**

NEUCA S.A.  
ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń  
Cena brutto oferty: 274.689,79 zł

### **Część 48**

Konsorcjum firm:  
PGF Urtica Spółka. z o.o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź  
Cena brutto oferty: 4.000,00 zł

### **Część 49**

Farmacol S.A.  
ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice  
Cena brutto oferty: 54.480,60 zł

### **Część 51**

Roche Polska Spółka. z o.o.  
ul. Domaniewska 39 B, 02-672 Warszawa  
Cena brutto oferty: 737.182,94 zł

### **Część 52**

Roche Polska Spółka. z o.o.  
ul. Domaniewska 39 B, 02-672 Warszawa  
Cena brutto oferty: 86.389,37 zł

### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferty wyżej wymienionych Wykonawców przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, zostały uznane za najkorzystniejsze spośród ofert złożonych w postępowaniu i uzyskały największą ilość punktów –**100,00 pkt.** tj.:

- **kryterium cena 90 pkt.,**
- **kryterium czas dostawy 10 pkt.,**

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny oferty zawartym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ocenił oferty wg poniższych kryteriów:

- kryterium cenowe - **cena oferty - 90%** (waga), wyliczona na podstawie oświadczenia Wykonawcy, zgodnie z Formularzem ofertowy.
- kryterium pozacenowe - **kryterium czas dostawy -10%** (waga), wyliczone na podstawie oświadczenia Wykonawcy, zgodnie z Formularzem asortymentowo-cenowym.

**Poniżej przedstawiam streszczenie i porównanie ofert:**

**Część 1**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
6	GSK Services Spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	2.026,08 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 2**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
7	Konsorcjum firm: Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quay Plaza Dublin 2 Irelandia Nettle Pharma Services Spółka z o.o. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	5.190,96 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 3**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
6	GSK Services Spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	134.736,48 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 4**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto brutto (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
6	GSK Services Spółka z o.o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	9.953,28 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 6**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
9	Sanofi – Aventis Spółka z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	42.681,99 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 7

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto brutto (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	24.392,73 pkt	88,96 pkt	10,00 pkt	98,96 pkt
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	24.112,30 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 8

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	4.665,60 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 9

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
9	Sanofi – Aventis Spółka z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	8.544,53 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław, Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	8.913,89 zł	86,27 pkt	10,00 pkt	96,27 pkt
15	Konsorcjum firm: „ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	9.061,63 zł	84,86 pkt	10,00 pkt	94,86 pkt
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	8.803,08 zł	87,35 pkt	10,00 pkt	97,35 pkt

### Część 10

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
9	Sanofi – Aventis Spółka z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	2.399,87 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	2.693,41 zł	80,19 pkt	10,00 pkt	90,19 pkt

**Część 11**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
9	Sanofi – Aventis Spółka z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	66.555,00 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 12**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	145.895,26 zł	89,63 pkt	10,00 pkt	99,63 pkt
15	Konsorcjum firm: „ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	145.895,26 zł	89,63 pkt	10,00 pkt	99,63 pkt
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	145.307,20 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 13**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	119.561,83 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 14**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
8	AbbVie Spółka z o.o. ul. Postępu 21 B 02-676 Warszawa	647.399,56 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 15**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	67.026,96 zł	89,91 pkt	10,00 pkt	99,91 pkt



16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	66.960,54 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
----	---	--------------	-----------	-----------	------------

### Część 16

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	42.814,27	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie

### Część 17

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	5.277,70 zł	75,04 pkt	10,00 pkt	85,04 pkt
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	4.400,89 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 18

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	76.284,59 zł	76,31 pkt	10,00 pkt	86,31 pkt
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	64.680,91 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 19

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	7.347,80 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	6.395,82 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 20

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
4	INTRA Spółka z o.o. 03-310 Warszawa ul. Odrowąża 11	2.968,92 pkt	88,77 pkt	10,00 pkt	98,77 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	2.928,64 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
15	Konsorcjum firm: „ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	3.042,79 zł	86,62 pkt	10,00 pkt	96,62 pkt

### Część 21

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	815,18 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 22

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	26.999,14 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	5.400,00 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 23

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	5.974,23 zł	87,87 pkt	10,00 pkt	97,87 pkt

	Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź				
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	5.833,41 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

#### Część 24

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
3	TRAMCO Spółka z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	18.824,40 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
4	INTRA Spółka z o.o. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	19.747,80 zł	85,79 pkt	10,00 pkt	95,79 pkt
11	Fresenius Kabi Polska Spółka z o.o. ul. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa	20.123,64 zł	84,18 pkt	10,00 pkt	94,18 pkt

#### Część 25

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
10	Profarm PS Spółka z o.o. ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	12.137,47 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław, 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	12.283,47 zł	88,93 pkt	10,00 pkt	98,93 pkt

#### Część 26

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
10	Profarm PS Spółka z o.o. ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	8.137,26 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław, 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	8.186,62 zł	89,45 pkt	10,00 pkt	99,45 pkt

#### Część 27

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
10	Profarm PS Spółka z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	67.029,12 zł	84,22 pkt	10,00 pkt	94,22 pkt
11	Fresenius Kabi Polska Spółka z o.o. ul. Hrubieszowska 2 01-209 Warszawa	62.726,40 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

15	Konsorcjum firm: „ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	69.952,90 zł	80,70 pkt	10,00 pkt	90,70 pkt
----	---	--------------	-----------	-----------	-----------

### Część 28

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	32.415,98 zł	89,49 pkt	10,00 pkt	99,49 pkt
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	32.232,60 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 29

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	631,75 zł	86,69 pkt	10,00 pkt	96,69 pkt
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	608,58 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 30

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	6.068,00 zł	86,23 pkt	10,00 pkt	96,23 pkt
16	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	5.813,92 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

### Część 31

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
10	Profarm PS Spółka z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	354,24 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 32**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena b rutto oferty (zł)</b>	<b>Liczba pkt w kryterium cena oferty</b>	<b>Liczba pkt w kryterium czas dostawy</b>	<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY</b>
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	1.986,77 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 33**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto oferty (zł)</b>	<b>Liczba pkt w kryterium cena oferty</b>	<b>Liczba pkt w kryterium czas dostawy</b>	<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY</b>
9	Sanofi – Aventis Spółka z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	4.823,00 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 34**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto oferty (zł)</b>	<b>Liczba pkt w kryterium cena oferty</b>	<b>Liczba pkt w kryterium czas dostawy</b>	<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY</b>
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	22.723,48 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 36**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto oferty (zł)</b>	<b>Liczba pkt w kryterium cena oferty</b>	<b>Liczba pkt w kryterium czas dostawy</b>	<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY</b>
1	Natur Produkt ZDROWIT Sp. z o.o. ul. Nocznickiego 31 01-918 Warszawa	22.817,70 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
5	Konsorcjum firm: Delfarma Spółka z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź Magellan S.A. 91-222 Łódź, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 76	23.133,60 zł	88,77 pkt	10,00 pkt	98,77 pkt

**Część 37**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto oferty (zł)</b>	<b>Liczba pkt w kryterium cena oferty</b>	<b>Liczba pkt w kryterium czas dostawy</b>	<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY</b>
10	Profarm PS Spółka z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	2.494,80 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 38**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto oferty (zł)</b>	<b>Liczba pkt w kryterium cena oferty</b>	<b>Liczba pkt w kryterium czas dostawy</b>	<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY</b>
5	Konsorcjum firm: Delfarma Spółka z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź Magellan S.A. 91-222 Łódź, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 76	20.217,60 zł	84,08 pkt	10,00 pkt	94,08 pkt
10	Profarm PS Spółka z o.o. ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	18.888,32 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	18.899,57 zł	89,94 pkt	10,00 pkt	99,94 pkt
16	Farmacol S.A. ul. Rzepecka 2 40-541 Katowice	18.921,60 zł	89,84 pkt	10,00 pkt	99,84 pkt

**Część 39**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto oferty (zł)</b>	<b>Liczba pkt w kryterium cena oferty</b>	<b>Liczba pkt w kryterium czas dostawy</b>	<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY</b>
5	Konsorcjum firm: Delfarma Spółka z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź Magellan S.A. 91-222 Łódź, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 76	79.920,00 zł	85,33 pkt	10,00 pkt	95,33 pkt
10	Profarm PS Spółka z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	75.780,36 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	75.936,10 zł	89,81 pkt	10,00 pkt	99,81 pkt
15	Konsorcjum firm: „ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	76.792,32 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
16	Farmacol S.A. ul. Rzepecka 2 40-541 Katowice	76.032,00 zł	89,70 pkt	10,00 pkt	99,70 pkt

**Część 41**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
15	Konsorcjum firm: „ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	127.008,00 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 42**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
16	Farmacol S.A. ul. Rzepecka 2 40-541 Katowice	459.826,09 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 43**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
12	Bialmed Spółka z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11 a 12-230 Biała Piska	377.265,60 zł	86,51 pkt	10,00 pkt	96,51 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	362.653,20 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
15	Konsorcjum firm: „ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	464.940,00 zł	70,20 pkt	10,00 pkt	80,20 pkt

**Część 44**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	456,09 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 45**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
6	GSK Services Spółka z o.o. 60-322 Poznań ul. Grunwaldzka 189	592,80 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

**Część 46**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
4	INTRA Spółka z o.o. 03-310 Warszawa ul. Odrowąża 11	1.752.707,70 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	1.243.543,97 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
15	Konsorcjum firm: „ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	1.339.272,25 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
16	Farmacol S.A. ul. Rzepecka 2, 40-541 Katowice	1.329.989,76 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie

**Część 47**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
10	Profarm Spółka z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	275.689,44 zł	89,67 pkt	10,00 pkt	99,67 pkt
13	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	274.689,79 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	275.459,18 zł	89,74 pkt	10,00 pkt	99,74 pkt

**Część 48**

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
10	Profarm Spółka z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	4.003,56 zł	89,91 pkt	10,00 pkt	99,91 pkt



13	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	4.009,28 zł	89,79 pkt	10,00 pkt	99,79 pkt
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	4.000,00 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

#### Część 49

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
16	Farmacol S.A. ul. Rzepecka 2 40-541 Katowice	54.480,60 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

#### Część 50

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
12	Bialmed Spółka z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11 a 12-230 Biała Piska	174.528,00 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	172.800,00 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
15	Konsorcjum firm: „ASCLEPIOS” S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	177.638,40 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
16	Farmacol S.A. ul. Rzepecka 2 40-541 Katowice	172.800,00 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie

#### Część 51

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
2	Roche Polska Spółka z o.o. 02-672 Warszawa ul. Domaniewska 39b	737.182,94 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

#### Część 52

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
2	Roche Polska Spółka z o.o. 02-672 Warszawa ul. Domaniewska 39b	86.389,37 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

## Część 53

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Liczba pkt w kryterium cena oferty	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
14	Konsorcjum firm: PGF Urtica Spółka z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	23.063,45 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
16	Farmacol S.A. ul. Rzepecka 2 40-541 Katowice	16.254,00 zł	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie

**II. Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.,) , zwanej dalej ustawą zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:**

- 1. Oferta Nr 12 – złożona w Części 50 przez Wykonawcę:  
Bialmed Spółka z o.o.  
ul. Marii Konopnickiej 11 a  
12-230 Biała Piska**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) tj.: Zamawiający wymagał w SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym w Części 50, w pozycji 1 „Tenofovir disoproxil 245 mg tabl. powł.”, natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym w Części 50, w pozycji 1 zaoferował „Tenofovir FCT 245 g x 30 tabl. powł. / Teva Pharmaceuticals Polska Sp. z o.o. w ilości 4800 tabl., ilość opakowań 160”. W złożonej ofercie, Wykonawca podał błędne w zapisie dawki przedmiotu zamówienia – zamiast 245 mg jest 245 g.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 50 nie odpowiada treści SIWZ podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

*Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” (wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).*

*Treść art. 89 ust. 1 ustawy zawiera dwie normy prawne. Po pierwsze ustanawia nakaz składania ofert zgodnych z specyfikacją istotnych warunków zamówienia, po drugie ustanawia nakaz odrzucenia oferty niezgodnej z specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Przekroczenie któregokolwiek z tych nakazów lub obu, prowadzi do stworzenia naruszenia prawa (wyrok z dnia 9.08.2011 r., sygn. akt KIO 1612/11).*

*Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks Cywilny (Dz. U. 1964 nr 16 poz. 93), czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia 28.04.2011 r., sygn. akt. KIO 788/11 r.; z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 997/11.*

**2. Oferta Nr 14 – złożona w Części 16 przez Wykonawcę:**

**Konsorcjum firm:  
PGF URTICA Spółka z o.o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) tj.: Zamawiający wymagał w SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym w Części 16, w pozycji 29 „Pilocarpine 2% 5 ml gutt.opht. - szt. 25”, natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym w Części 16, w pozycji 29 zaoferował „Pilocarpinum WZF 2%, krople do oczu, 2 x 5 ml, szt. 25, ilość opakowań 25”. W złożonej ofercie, Wykonawca podał błędne wartości w przeliczeniu na ilości opakowań, jest 25 op. x 2 szt. - powinno być 13 op. x 2 szt.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 16 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

**3. Oferta Nr 14 – złożona w Części 19 przez Wykonawcę:**

**Konsorcjum firm:  
PGF URTICA Spółka z o.o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) tj.: Zamawiający wymagał w SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym w **Części 19 w pozycji 10** „Metronidazole supp. 1 g – szt. 100”, natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym w Części 19, w pozycji 10 zaoferował „Metronidazol GSK, 1 g, czopki, 10 szt., szt. 100, ilość opakowań 100”. W złożonej ofercie. Wykonawca podał błędne wartości w przeliczeniu na ilość opakowań, jest 100 op. x 10 szt. - powinno być 10 opakowań x 10 szt.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 19 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

**4. Oferta Nr 14 – złożona w Części 22 przez Wykonawcę:**

**Konsorcjum firm:  
PGF URTICA Spółka z o.o.  
ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław  
Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  
ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) tj.: Zamawiający wymagał w SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym w **Części 22 w pozycji 1** „Flucytosine 10 mg/ml 250 ml.”, natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym w Części 22 w pozycji 1 zaoferował „Ancotil, 1%, 250 ml, roztw. do infuz., 5 flak (MZ 3357), szt. 20, ilość opakowań 20”. W złożonej ofercie, Wykonawca podał błędne wartości w przeliczeniu na ilość opakowań, jest 20 op. x 5 flak, powinny być 4 op. x 5 flak.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 22 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

#### 5. Oferta Nr 14 – złożona w Części 46 przez Wykonawcę:

**Konsorcjum firm:**

**PGF URTICA Spółka z o.o.**

**ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

**Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.**

**ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) tj.: Zamawiający w SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym w **Części 46 w pozycji 7** wymagał „Cefoperazone sodium 1,0 g.”, natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym w Części 46, w pozycji 7 zaferował „Sulperazon 1 g, 500 mg + 500 mg, pr.ds.rozt.d/wst, inf, 1 f., 30 fiol., opakowań 30”. W złożonej ofercie, Wykonawca zamiast preparatu Cefoperazone sodium 1,0 zaferował Cefoperazone sulbactamum (Sulperazon 1 g).

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 46 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

*Zamawiający badając wyżej stan faktyczny wziął pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) stojącej na stanowisku, że „norma 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do **zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia**. Niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.C., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ” (wyrok KIO z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 977/11) oraz, że „świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisowi w SIWZ potrzebom Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zachodzi wtedy, gdy dotyczy ona merytorycznej treści oferty, dotyczącej przedmiotu zamówienia, a nie poprawności formalnej samej oferty” (wyrok KIO z dnia 24.08.2011 r., sygn. akt. KIO 1716/11).*

*Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty **w opisie przedmiot zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia**. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10).*

*Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24.11.2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy” oraz w wyroku z*

*dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt. KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zaistnienie takiej sytuacji obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.*

**6. Oferta Nr 14 – złożona w Części 39 przez Wykonawcę  
Konsorcjum firm:  
„ASCLEPIOS” S.A.  
ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław  
NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o.  
ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający w § 6 SIWZ „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” ust. 8 pkt. 2 wskazał, że do oferty należy dołączyć wypełniony i podpisany Formularz asortymentowo-cenowy zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 6 do SIWZ. Ponadto Zamawiający w § 14 ust. 2 SIWZ wymagał, aby Wykonawca zaoferował czas dostawy nie dłuższy niż 3 dni robocze i nie krótszy niż 1 dzień roboczy tj. od poniedziałku do piątku od momentu złożenia zapotrzebowania, zgodnie z treścią zamówienia otrzymanego faksem, zaś dokładny czas dostawy Wykonawca wskaże w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik Nr 6 do SIWZ. Zamawiający w Załączniku Nr 7 do SIWZ „Wzór umowy” w § 4 ust. 2 wskazał, iż czas dostawy przedmiotu zamówienia będzie zgodny z terminem określonym w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik do Umowy.

Czas dostawy stanowi kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z § 14 SIWZ „Opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny oferty”. Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym **nie podał czasu dostawy w Części 39**, co stanowi o niezgodności oferty z SIWZ. W związku z brakiem zaoferowania przez Wykonawcę czasu dostawy w Części 39, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 39 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

*Zgodnie z utwalonym orzecznictwem KIO Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.*

*Treść SIWZ to przede wszystkim zawarte w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należyłą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego, a treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. O niezgodności treści oferty z treścią siwz można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia realizacji go w całości. Sformułowania „treść oferty” i treść siwz” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów – wyrok KIO z 29.08.2008 r., KIO/UZP 847/08, KIO/UZP 851/08. Powyższe potwierdza również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn akt KIO/KD 15/10).*

*Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24.11.2010 r. (sygn akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt KIO 831/12) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.*

**7. Oferta Nr 14 – złożona w Części 46 przez Wykonawcę  
Konsorcjum firm:  
„ASCLEPIOS” S.A.  
ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław  
NETTLE Kancelaria Prawno - Finansowa Spółka z o.o.  
ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) tj.: Zamawiający w SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym w **Części 46 w pozycji 7** wymagał „Cefoperazone sodium 1,0 g., natomiast Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo-cenowym w Części 46, w pozycji 7 zaoferował „SULPERAZON 1 g LZ 0,5 g + 0,5 g 1 fiol., 30 fiol., opakowań 30”. W złożonej ofercie, Wykonawca zamiast preparatu Cefoperazone sodium 1,0 zaoferował Cefoperazone sulbactamum (Sulperazon 1 g).

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 46 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

**8. Oferta Nr 16 – złożona w Części 46 przez Wykonawcę  
FARMACOL S.A.  
ul. Rzepecka 2, 40-541 Katowice**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Załączony do oferty Formularz asortymentowo-cenowy dla Części 46 nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego w dniu 25 marca 2015 r. Zamawiający w przedmiotowym dokumencie pismem (L.dz. 712/2015 r.) dokonał zmiany w tabeli Formularza asortymentowo-cenowego w Części 46 poprzez wydzielenie z Części 46 pozycji 17 i utworzenie odrębnej Części o numerze 54. Powyższą informację pn. „Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ – 2” Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Zamawiającego [www.szpitalparkitka.com.pl](http://www.szpitalparkitka.com.pl) oraz poinformował faksem o tym fakcie Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 46 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

*Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) „norma 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, **nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.***

*Niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.C., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ” (wyrok KIO z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 977/11. Ponadto należy podkreślić „że wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do SIWZ ze swej istoty uzupełniają jej treść i Wykonawcy powinni je brać pod uwagę przy sporządzaniu ofert ” (wyrok KIO, sygn. akt KIO/UZP 177/09).*

**III. W związku z prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniem o zamówienie publiczne na dostawę produktów leczniczych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, zgodnie z art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający zawiadamia o:**

**1. Unieważnieniu postępowania w Części 5.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 5 ponieważ, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 17.04.2015 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty w Części 5.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**2. Unieważnienie postępowania w Części 16.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 16 ponieważ, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF URTICA sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy. Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**3. Unieważnienie postępowania w Części 35.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 35 ponieważ, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 17.04.2015 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty w Części 35.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**4. Unieważnienie postępowania w Części 40.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 40 ponieważ, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 17.04.2015 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty w Części 40.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

## 5. Unieważnieniu postępowania w Części 46.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **unieważnił** postępowanie w **Części 46**, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie unieważnienia:

Najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu w Części 46 – w oparciu o kryteria oceny ofert, którymi, były: cena oraz czas dostawy jest Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę INTRA Sp. z o.o., ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa w cenie brutto **1.752.707,70 zł.** (słownie złotych: jeden milion siedemset pięćdziesiąt dwa tysiące siedemset siedem złotych siedemdziesiąt groszy).

Zamawiający na realizację przedmiotowego zamówienia w części 46 zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości brutto **1.195.343,00 zł** (słownie złotych: jeden milion sto dziewięćdziesiąt pięć tysięcy trzysta czterdzieści trzy złote) .

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę brutto **557.364,70 zł** (słownie złotych: pięćset pięćdziesiąt siedem tysięcy trzysta sześćdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt groszy).

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty **niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi** (wyrok KIO z dnia 24.05.2012 r., sygn. akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość **jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego** (wyrok KIO z dnia 10.01.2012 r., sygn. akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.), **wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.**

W związku z powyższym zasadne jest zastosowanie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako podstawy prawnej do unieważnienia przedmiotowego postępowania w Części Nr 46.

## 6. Unieważnieniu postępowania w Części 50.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **unieważnił** postępowanie w **Części 50**, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – **zaistniała sytuacja złożenia dwóch identycznych ofert przez dwóch różnych Wykonawców** (oferta Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. oraz oferta Farmacol S.A.) **zawierają takie same ceny (172.800,00 zł) oraz identycznie oferowany czas dostawy (1 dzień roboczy).** Art. 94 ust. 1 pkt. 4 ustawy wskazuje, iż „jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ dwie oferty przedstawiają takie same bilanse ceny oraz innych kryteriów oceny ofert i jednocześnie oferty te zawierają takie same ceny. W zaistniałej sytuacji



Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty z niższą ceną – brak jest możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia z wybranym Wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy, postępowanie należało unieważnić.

## 7. Unieważnieniu postępowania w Części 53.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **unieważnił** postępowanie w **Części 53**, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższa wada polega na błędnym udzieleniu odpowiedzi na dwa pytania zadane do Części Nr 21 w przedmiotowym postępowaniu. Pytania dotyczyły preparatu o **nazwie międzynarodowej** „Macrogol 74 g proszek”. Na pytanie nr 1 w piśmie pn. „Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ – 1” z dnia 10 marca 2015 r. (L. Dz. 609/2015 r.) Zamawiający wyraził zgodę na wycenę preparatu o **nazwie handlowej** „Moviprep x 4 saszetki”. W odpowiedzi na pytanie nr 14 w piśmie z dnia 25 marca 2015 r. pn. „Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ – 2” (L.dz. 712/2015 r.) Zamawiający wymagał preparatu o nazwie handlowej „Fortrans 74 g x 48 saszetek. Odpowiadając na zapytania w ten sposób Zamawiający uniemożliwił wybór najkorzystniejszej oferty. Preparat „Macrogol 74 g. proszek” (nazwa międzynarodowa) umieszczony pierwotnie w Części 21 do którego zadane były pytania został w późniejszym terminie wydzielony jako odrębny w Części Nr 53. W związku z błędnym, nieprawidłowym udzieleniem odpowiedzi na zadane pytania postępowanie w Części 53 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W niniejszym postępowaniu doszło do niejasnego sformułowania wymagań jakie ma spełnić przedmiot zamówienia. Doprowadziło to do złożenia przez Wykonawców nieporównywalnych ofert, co uniemożliwia jednakową ocenę przedmiotu dostawy w złożonych ofertach i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Usunięcie takiej wady na etapie badania ofert jest niemożliwe. Błąd w opisie przedmiotu zamówienia ma zatem charakter nieusuwalny i ma wpływ na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 7) w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/982/10), z którego wynika, że „błędny opis przedmiotu zamówienia miał wpływ na wynik postępowania, skoro zaoferowano przedmiot dostawy o różnym zakresie zastosowania. Należy przyjąć, że postępowanie obarczone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP.” Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO 34/11): „Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy PZP – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia”.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

#### **8. Unieważnienie postępowania w Części 54.**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w Części 54 ponieważ, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 17.04.2015 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty w Części 54.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zostanie zawarta po uprawomocnieniu się wyników postępowania, tj. w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

  
lek. med. Jarosław Drobnikowski

.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego lub  
osoby upoważnionej