

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 07.11. 2014 r.

dot. przetargu nieograniczonego na:
**ZAKUP KARDIOMONITORÓW DLA POTRZEB ODDZIAŁÓW
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**

Znak sprawy: DAZ.26.089.2014
L. dz. 2546/14

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI NR 5 ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 1, 2, 3 I 4

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) oraz zgodnie z art. 93 ust. 2 i ust. 3 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup kardiomonitorów dla potrzeb oddziałów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w Części Nr 5 oraz unieważniono postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy w Części Nr 1,2, 3 i 4.

Część Nr 1

W prowadzonym postępowaniu do Części Nr 1, ofertę złożył Wykonawca:

1) BIAMEDITEK SP. Z O.O., UL. SKŁADOWA 12, 15-399 BIAŁYSTOK
za cenę: 21.978,00

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca BIAMEDITEK SP. Z O.O., UL. SKŁADOWA 12, 15-399 BIAŁYSTOK złożył najkorzystniejszą ofertę na kwotę 21.978,00 zł. (słownie złotych: dwadzieścia jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt osiem złotych). Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 6.424,67 zł. brutto (słownie złotych: sześć tysięcy czterysta dwadzieścia cztery złote, sześćdziesiąt siedem groszy). Cena jedynej złożonej w przedmiotowym postępowaniu oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o kwotę 15.553,33 zł brutto (słownie złotych: piętnaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt trzy złote trzydzieści trzy grosze).

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Zamawiający nie ma obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. akt. KIO 964/12) Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej.

Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt. KIO 2767/11), Ponadto zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.,), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. **93 ust. 1 pkt. 4)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający unieważnia w Części Nr 1 postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część Nr 2

W prowadzonym postępowaniu do Części Nr 2, ofertę złożył Wykonawca:

1) BIAMEDITEK SP. Z O.O., UL. SKŁADOWA 12, 15-399 BIAŁYSTOK
za cenę: 18.360,00 zł.

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca BIAMEDITEK SP. Z O.O., UL. SKŁADOWA 12, 15-399 BIAŁYSTOK złożył najkorzystniejszą ofertę na kwotę 18.360,00 zł. (słownie złotych: osiemnaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych). Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 12.849,33 zł. brutto (słownie złotych: dwanaście tysięcy osiemset czterdzieści dziewięć złotych trzydzieści trzy grosze). Cena jedynej złożonej w przedmiotowym postępowaniu oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o kwotę 5.510,67 zł brutto (słownie złotych: pięć tysięcy pięćset dziesięć złotych sześćdziesiąt siedem groszy).

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Zamawiający nie ma obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. akt. KIO 964/12) Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej.

Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt. KIO 2767/11), Ponadto zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.,), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. **93 ust. 1 pkt. 4)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający unieważnia w Części Nr 2. postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część Nr 3

W prowadzonym postępowaniu do Części Nr 3, ofertę złożyli Wykonawcy:

1) EDWARDS LIFESCENCES POLAND SP. Z O.O., AL. JEROZOLIMSKIE 94, 00-807 WARSZAWA
za cenę: 59.400,00 zł.,
2) ASQUA POLSKA SP. Z O.O., UL. BOREMŁOWSKA 51B, 04-338 WARSZAWA
za cenę: 57.888,00 zł.,

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) została odrzucona oferta Wykonawcy: EDWARDS LIFESCIENCES POLAND SP. Z O.O., AL. JEROZOLIMSKIE 94, 00-807 WARSZAWA

Uzasadnienie faktyczne:

Załączona do oferty tabela parametrów technicznych (str. nr 5-9 oferty) dla Części Nr 3 nie spełniania wymogu określonego w punkcie 22 tabeli.

W ofercie Wykonawcy w tabeli parametrów technicznych w pozycji 22 zaofერowano pamięć nieulotną typu Flash EEPROM do zapisu danych demograficznych leczonych pacjentów z możliwością identyfikacji danych poszczególnych pacjentów w ilości 6 sztuk. Zamawiający wymagał natomiast kart chipowych mikroprocesorowych identyfikacji pacjenta do zapisu danych demograficznych w ilości 6 sztuk.

Oznacza to, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którymi norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, dotyczy merytorycznego aspektu zaofęrowanego przez Wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ powinna być odrębnie badana w każdym indywidualnym przypadku z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Porównywalność złożonych ofert nie jest celem samym w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma umożliwić Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, która zapewni Zamawiającemu możliwość zrealizowania zamówienia w sposób zabezpieczający jego oczekiwania i interesy. (...) Ratio legis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy jest eliminacja z postępowania ofert, na podstawie których nie można zrealizować danego zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w konsekwencji prawidłowego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Ponadto koniecznym jest aby świadczenie Wykonawcy odpowiadało swojej treścią opisowi wszystkich zachowań Wykonawcy, których oczekiwał Zamawiający na etapie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia i których to opis zawarty został w treści SIWZ (wyrok KIO z dnia 6.02.2012 r., sygn. akt. KIO 149/12 oraz z dnia 24.10.2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 1093/08).

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaofęrowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy (wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt. KIO 2480/10). Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny (...), Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (...), a także możliwe powinno być wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ (wyrok KIO z dnia 21.02.2012 r., sygn. akt. KJIO 285/12).

Jednocześnie, dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żadaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8.06.2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 663/09). Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z 31.01.2012 r., sygn. akt. KIO/117/12).

Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ **jest obowiązkiem**, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy ustanowiony (wyrok KIO z dnia 10.02.2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

Mając na uwadze powyższe oferta złożona przez Wykonawcę **EDWARDS LIFESCIENCES POLAND SP. Z O.O. .**, nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy.
W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 89 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ASQUA POLSKA SP. Z O.O., UL. BOREMŁOWSKA 51B, 04-338 WARSZAWA złożył ofertę na kwotę **57.888,00** zł. (słownie złotych: pięćdziesiąt siedem tysięcy osiemset osiemdziesiąt osiem złotych). Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 30.000,00 zł. brutto (słownie złotych: trzydzieści tysięcy złotych). Cena jedynej niepodlegającej odrzuceniu oferty, złożonej w przedmiotowym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o kwotę 27.888,00 zł brutto (słownie złotych: dwadzieścia siedem tysięcy osiemset osiemdziesiąt osiem złotych).

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Zamawiający nie ma obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. akt. KIO 964/12) Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej.

Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt. KIO 2767/11), Ponadto zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.,), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. **93 ust. 1 pkt. 4)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający unieważnia w Części Nr 3 postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część Nr 4

W prowadzonym postępowaniu do Części Nr 4, ofertę złożyli Wykonawcy:

- 1) BIAMEDITEK SP. Z O.O. UL. SKŁADOWA 12, 15-399 BIAŁYSTOK,
za cenę: 37.800,00 zł.,
- 2) ANES-MED. SP. Z O.O. PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNIKI MEDYCZNEJ UL. LEONIDASA 51, 02-239 WARSZAWA,
za cenę: 32.097,88 zł.,
- 3) PHYSIO-CONTROL POLAND SALES SP. Z O.O., PLAC LELEWELA 2, 01-624 WARSZAWA,
za cenę: 48.384,00 zł.,

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ANES-MED. SP. Z O.O. PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNIKI MEDYCZNEJ UL. LEONIDASA 51, 02-239 WARSZAWA, złożył ofertę na kwotę 32.097,88 zł., (słownie złotych: trzydzieści dwa tysiące dziewięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt osiem groszy). Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 12.000,00 zł. brutto (słownie złotych: dwanaście tysięcy złotych). Cena oferty z najniższą ceną, złożonej w przedmiotowym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o kwotę 20.097,88 zł brutto (słownie złotych: dwadzieścia tysięcy dziewięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt osiem groszy).

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Zamawiający nie ma obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. akt. KIO 964/12) Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej.

Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt. KIO 2767/11), Ponadto zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.,), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. **93 ust. 1 pkt. 4)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający unieważnia w Części Nr 4 postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część Nr 5

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje, że w Części Nr 5 dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

ASCOR MED SP. Z O.O.

AL. KEN 18 LOK 3B,

02-797 WARSZAWA

ADRES DO KORESPONDENCJI:

UL. MORY 8, 01-330 WARSZAWA

Cena oferty: **27.216,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Jednocześnie, realizując zapis art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy, poniżej przekazuję nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
1.	ASCOR MED SP. Z O.O. AL. KEN 18 LOK 3B, 02-797 WARSZAWA ADRES DO KORESPONDENCJI: UL. MORY 8, 01-330 WARSZAWA	100,00 pkt	100,00 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR

WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE

LEK. MED. BARBARA MAGNUSZEWSKA - PANKIEWICZ