

Częstochowa, dn. 25.03.2016 r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O
UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

dot. przetargu nieograniczonego:
DOSTAWA RĘKAWIC MEDYCZNYCH JEDNORAZOWEGO UŻYTKU NIESTERYLNYCH.
Znak sprawy: DAZ.26.016.2016

Ldz.721/16

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy
1. Nr wpływu 2426 Nr wpływu 2427	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna ul. Żółkiewskiego Nr 20/26,87-100 Toruń
2. Nr wpływu 2486	Abena Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Nowa 15,72-100 Goleniów
3. Nr wpływu 2489	Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków
4. Nr wpływu 2490	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 , 93-121 Łódź
5. Nr wpływu 2491	Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze

Wyboru ofert dokonano zgodnie z art. 91 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ): cena 90% oraz termin realizacji dostawy 10%.

3. Tabela poniżej zawiera zestawienie wszystkich złożonych ofert oraz przyznaną punktację wskazującą wybrane oferty w poszczególnych częściach przedmiotowego postępowania.

Nr części	Wykonawca	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin realizacji dostawy (w dniach)	Punkty w kryterium cena 90%	Punkty w kryterium termin realizacji dostawy 10%	Suma punktów
1	Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	22 649,76 zł	2 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2).		
	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 , 93-121 Łódź	35 361,36 zł	2 dni	90,00	10,00	100,00
2	Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	117 952,20 zł	2 dni	90,00	10,00	100,00
	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 , 93-121 Łódź	120 420,00 zł	2 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2).		
	Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze	117 288,00 zł	2 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2).		
3	Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	361 003,50 zł	2 dni	90,00	10,00	100,00

	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 , 93-121 Łódź	373 140,00 zł	2 dni	87,07	10,00	97,07
4	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna ul. Żółkiewskiego Nr 20/26,87-100 Toruń	11 097,00 zł	2 dni	81,46	10,00	91,46
	Abena Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Nowa 15,72-100 Goleniów	10 902,60 zł	2 dni	82,91	10,00	92,91
	Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	10 611,00 zł	2 dni	85,19	10,00	95,19
	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 , 93-121 Łódź	13 770,00 zł	2 dni	65,65	10,00	75,65
	Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze	10 044,00 zł	2 dni	90,00	10,00	100,00
5	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna ul. Żółkiewskiego Nr 20/26,87-100 Toruń	2 214,00 zł	2 dni	Unieważnienie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7)		
	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 , 93-121 Łódź	2 214,00 zł	2 dni			
	Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze	2 349,00 zł	2 dni			
6	Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze	518,40 zł	2 dni	90,00	10,00	100,00

4. Zamawiający dokonał wyboru **najkorzystniejszych** ofert w niniejszym postępowaniu :

w części Nr 1, Wykonawcy: **SKAMEX** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka Komandytowa
ul. Częstochowska 38/52 , 93-121 Łódź
który zaoferował cenę brutto **35 361,36 zł**,
Termin realizacji dostawy: 2 dni
Suma punktów: **100,00**

w części Nr 2, Wykonawcy: **Mercator Medical** Spółka Akcyjna
ul. Heleny Modrzejewskiej 30
31-327 Kraków
który zaoferował cenę brutto **117 952,20 zł**,
Termin realizacji dostawy: 2 dni
Suma punktów: **100,00**

w części Nr 3, Wykonawcy: **Mercator Medical** Spółka Akcyjna
ul. Heleny Modrzejewskiej 30
31-327 Kraków
który zaoferował cenę brutto **361 003,50 zł**,
Termin realizacji dostawy: 2 dni
Suma punktów: **100,00**

w części Nr 4, Wykonawcy: **Zarys International Group**
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka Komandytowa
ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze
który zaoferował cenę brutto **10 044,00 zł**,
Termin realizacji dostawy: 2 dni
Suma punktów: **100,00**

w części Nr 6, Wykonawcy: **Zarys International Group**
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka Komandytowa
ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze
który zaoferował cenę brutto **518,40 zł**,
Termin realizacji dostawy: 2 dni
Suma punktów: **100,00**

Oferty w/w Wykonawców spełniają wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskały największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteriami.

5. Zamawiający na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2) ustawy Pzp postanawia **odrzuć** oferty Wykonawców:

– w części nr 1: **Mercator Medical** Spółka Akcyjna

ul. Heleny Modrzejewskiej 30

31-327 Kraków

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w toku badania i oceny oferty stwierdził, że oferta Wykonawcy Mercator Medical Spółka Akcyjna budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, a w szczególności jest niższa o 45,56% od wartości szacunkowej zamówienia. Stosując się do zapisów art.90 ust.1 uPzp(tj. Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164) Zamawiający w dn. 23.03.2016r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień. Wobec powyższego, stosownie do wykładni art.90 ust.3 uPzp (tj. Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto, oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający w § 6 ust. 10 pkt. 2 SIWZ, wymagał aby Wykonawca do oferty załączył wypełniony i podpisany formularz asortymentowo-cenowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ, natomiast w § 6 ust. 9 pkt. 1) SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia np.: folderów (prospektów), kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów i wymagań oferowanego asortymentu w części 1-6 z zaznaczeniem której części i pozycji dotyczą.

Zamawiający wymagał rękawice medyczne, lateksowe, bezpudrowe, niesterylne, łatwe do wyjmowania z opakowania będące wyrobem medycznym klasy I. Na potwierdzenie powyższych parametrów wymagane były próbki oraz foldery (prospekty), karty katalogowe.

Wykonawca w załączonym do oferty formularzu asortymentowo-cenowym, w części nr 1 zaoferował rękawice DermaGel® o numerach katalogowych RC10005070, RC10005075, RC10005080 – jałowe, co zostało potwierdzone w załączonej do oferty karcie katalogowej (strona 22 oferty). Dołączona do oferty próbka nie potwierdza wymogu łatwego wyjmowania z opakowania. Tak więc Wykonawca zaoferował rękawice niezgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ, potwierdzając ten fakt, załączoną kartą katalogową i próbką.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiot zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10).

W związku z powyższym treść oferty Mercator Medical Spółka Akcyjna nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Powyższe fakty wyczerpują znamiona przesłanek, o których mowa w art.90 ust.3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164) co skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.

- w części nr 2: **SKAMEX** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółka Komandytowa

ul. Częstochowska 38/52 , 93-121 Łódź

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający w § 6 ust. 10 pkt. 2 SIWZ, wymagał aby Wykonawca do oferty załączył wypełniony i podpisany formularz asortymentowo-cenowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ, natomiast w § 6 ust. 9 pkt. 1) SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty Opisu przedmiotu zamówienia np.: folderów (prospektów), kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów i wymagań oferowanego asortymentu w części 1-6 z zaznaczeniem której części i pozycji dotyczą.

Zamawiający wymagał rękawice diagnostyczne do procedur wysokiego ryzyka o powierzchni zewnętrznej teksturowanej. Na potwierdzenie powyższych parametrów Zamawiający wymagał próbki oraz folderów (prospektów), kart katalogowych.

Wykonawca w załączonym do oferty formularzu asortymentowo – cenowym w części nr 2 do poz.2 zaoferował rękawice o nazwie handlowej Dermagrip High Examination Gloves producenta WRP. Dołączona próbka i karta katalogowa nie potwierdzają wymaganej powierzchni teksturowanej. W karcie i na próbce jest tekstura wyłącznie na palcach.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i

„treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10).

W związku z powyższym treść oferty SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: dotyczy części 2 poz.2.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

– w części nr 2: **Zarys International Group**

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka Komandytowa
ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający w § 6 ust. 10 pkt. 2 SIWZ, wymagał aby Wykonawca do oferty załączył wypełniony i podpisany formularz asortymentowo-cenowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ, natomiast w § 6 ust. 9 pkt. 1) SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty opisu przedmiotu zamówienia np.: folderów (prospektów), kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów i wymagań oferowanego asortymentu w części 1-6 z zaznaczeniem której części i pozycji dotyczą.

Zamawiający wymagał rękawice diagnostyczne do procedur wysokiego ryzyka o powierzchni zewnętrznej teksturowanej. Na potwierdzenie powyższego parametru Zamawiający wymagał próbki oraz foldery (prospekty), karty katalogowe.

Wykonawca w formularzu asortymentowo – cenowym w części nr 2 do poz.2 zaoferował rękawice o nazwie handlowej Dermagrip High Risk Examination Gloves producenta WRP. Dołączona próbka i karta katalogowa nie potwierdzają wymaganej powierzchni teksturowanej. W karcie i na próbce jest tekstura wyłącznie na palcach.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP sformułowanie „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt KIO/KD 15/10).

W związku z powyższym treść oferty Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: dotyczy części 2 poz.2.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

6. Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 5:

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnił postępowanie w części nr 5, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – **zaistniała sytuacja złożenia dwóch identycznych ofert przez dwóch różnych Wykonawców** (oferty Wykonawców: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna ul. Żółkiewskiego Nr 20/26, 87-100 Toruń oraz SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52 , 93-121 Łódź)**zawierają takie same ceny (2214,00zł) oraz identycznie oferowany czas dostawy (2 dni robocze).**

Art. 94 ust. 1 pkt. 4 ustawy wskazuje, iż „jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ dwie oferty przedstawiają takie same bilanse ceny oraz innych kryteriów oceny ofert i jednocześnie oferty te zawierają takie same ceny. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie jest w stanie

wybrać oferty z niższą ceną – brak jest możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia z wybranym Wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy, postępowanie należy unieważnić.

7. Umowy z wybranymi do realizacji zamówienia Wykonawcami może być zawarta zgodnie z art. 94 ustawy PZP.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Zatwierdził:

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Jarosław Drobnikowski

25. 03. 2016