

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 10.12.2014 r.

dot. przetargu nieograniczonego na:

DOSTAWĘ NARZĘDZI CHIRURGICZNYCH, MASEK STABILIZUJĄCYCH DO BEZPIECZNEGO LECZENIA CHORYCH PROMIENIAMI DO SYSTEMU STABILIZATORÓW SINMED I CIVCO, POJEMNIKÓW CHIRURGICZNYCH HISTOPATOLOGICZNYCH ORAZ ŚRODKÓW MYJĄCO – PŁUCZĄCYCH DO MASZYNOWEGO MYCIA NACZYŃ SANITARNYCH

DAZ.26.094.2014

L. dz.:2486/14

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 1,2,3,5,6.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na DOSTAWĘ NARZĘDZI CHIRURGICZNYCH, MASEK STABILIZUJĄCYCH DO BEZPIECZNEGO LECZENIA CHORYCH PROMIENIAMI DO SYSTEMU STABILIZATORÓW SINMED I CIVCO, POJEMNIKÓW CHIRURGICZNYCH HISTOPATOLOGICZNYCH ORAZ ŚRODKÓW MYJĄCO – PŁUCZĄCYCH DO MASZYNOWEGO MYCIA NACZYŃ SANITARNYCH dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w Części Nr 1,2,3,5:

Jako najkorzystniejszą w części 1 wybrano ofertę firmy:

MEDEN SP. Z O.O.

AL. WYZWOLENIA 14A/99, 00-570 WARSZAWA

Cena oferty: **1.836,51 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena i gwarancja.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-CENA 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-GWARANCJA 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 17568	ADVANCE EUROPE SP. Z O.O. UL. SKRZETUSKIEGO 30/3, 02-726 WARSZAWA,	61,78 pkt	10,00 pkt	71,78 pkt
2. 17816	AESCULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYSIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy		
3. 17827	MEDEN SP. Z O.O. AL. WYZWOLENIA 14A/99, 00-570 WARSZAWA	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
4. 17935	ARNO-MED. SP. Z O.O. UL. KOLEJOWA 24, 55-081 MIETKÓW	69,31 pkt	10,00 pkt	79,31 pkt
5. 17941	DAR MED DARIUSZ WOLSKI UL. 1-GO SIERPNIĄ 34A LOK. 51, 02-134 WARSZAWA	47,10 pkt	10,00 pkt	57,10 pkt
7. 17989	ORTOCARE SP. Z O.O. UL. RYŻOWA 33A, 02-495 WARSZAWA	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy		

Jako najkorzystniejszą w części 2 wybrano ofertę firmy:

AESCULAP CHIFA SP. Z O.O.

UL. TYSIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL

Cena oferty: **869,40 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena i gwarancja.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-CENA 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-GWARANCJA 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 17568	ADVANCE EUROPE SP. Z O.O. UL. SKRZETUSKIEGO 30/3, 02-726 WARSZAWA,	84,35 pkt	10,00 pkt	94,35 pkt
2. 17816	AESFULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 3 wybrano ofertę firmy:**DAR MED DARIUSZ WOLSKI**

UL. 1-GO SIERPNIA 34A LOK. 51,
02-134 WARSZAWA

Cena oferty: **928,80 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena i gwarancja.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-CENA 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-GWARANCJA 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 17568	ADVANCE EUROPE SP. Z O.O. UL. SKRZETUSKIEGO 30/3, 02-726 WARSZAWA,	66,23 pkt	10,00 pkt	76,23 pkt
2. 17816	AESFULAP CHIFA SP. Z O.O. UL. TYŚIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL	Oferta odrzucona na podstawie art.. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy		
4. 17935	ARNO-MED. SP. Z O.O. UL. KOLEJOWA 24, 55-081 MIETKÓW	71,67 pkt	10,00 pkt	81,67 pkt
5. 17941	DAR MED DARIUSZ WOLSKI UL. 1-GO SIERPNIA 34A LOK. 51, 02-134 WARSZAWA	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Jako najkorzystniejszą w części 5 wybrano ofertę firmy:**MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI**

UL. KILIŃSKIEGO 185
90-348 ŁÓDŹ,

Cena oferty: **4.476,60 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena i termin wykonania zamówienia.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-CENA 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
8. 18099	MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI UL. KILIŃSKIEGO 185, 90-348 ŁÓDŹ	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty Wykonawców:

I. AESCULAP CHIFA SP. Z O.O.
UL. TYSIĄCLECIA 14, 64-300 NOWY TOMYŚL
w Części Nr 1 i 3.

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 13 pkt 4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia dokumentu: „opis przedmiotu zamówienia np.: karty katalogowe/foldery/materiały informacyjne/ prospekty/opisy - dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierające informacje potwierdzające, że oferowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia”.

Do oferty Wykonawca:

1) w część Nr 1, poz. 3 i 4, załączył katalog w którym nie potwierdził wymaganego w Załącznik Nr 2 do SIWZ parametru kąta ssaków.

2) w części Nr 3, załączył karty katalogowe dotyczące sprzętu, którego Zamawiający nie wymagał.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 21 listopada 2014 r. (L. dz. 2723/14 r.) do uzupełnienia ww. dokumentu.

Zamawiający jednocześnie w powyższym wezwaniu określił termin złożenia dokumentu, tj. do dnia 26 listopada 2014 r. Termin ten następnie przedłużył na wniosek jednego z Wykonawców do dnia 28.11.2014 r. (L.dz. 2774/14).

Wykonawca w dnia wyznaczonego w wezwaniu nie uzupełnił wymaganego dokumentu, potwierdzającego, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie uzupełnił w terminie ww. dokumentu. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych (sygn. akt KIO 2234/12)”.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

II. ORTOCARE SP. Z O.O.
UL. RYŻOWA 33A, 02-495 WARSZAWA
W Części Nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy, oraz zgodnie z § 6 ust. 13 pkt 4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia dokumentu: „opis przedmiotu zamówienia np.: karty katalogowe/foldery/materiały informacyjne/ prospekty/opisy - dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia, zawierające informacje potwierdzające, że oferowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia”.

Do oferty Wykonawca załączył katalog w którym nie potwierdził wymaganego w Załącznik Nr 2 do SIWZ parametru kąta ssaków.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 21 listopada 2014 r. (L. dz. 2725/14 r.) do uzupełnienia ww. dokumentu.

Zamawiający jednocześnie w powyższym wezwaniu określił termin złożenia dokumentu, tj. do dnia 26 listopada 2014 r. Termin ten następnie przedłużył na wniosek jednego z Wykonawców do dnia 28.11.2014 r. (L.dz. 2774/14).

Wykonawca w dnia wyznaczonego w wezwaniu nie uzupełnił wymaganego dokumentu, potwierdzającego, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie uzupełnił w terminie ww. dokumentu. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych (sygn. akt KIO 2234/12)“.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia również o unieważnieniu postępowania w Części Nr 6 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w Części Nr 6 w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W postępowaniu przetargowym, konstruując zapisy SIWZ dopuszczono zaoferowanie preparatu o równoważnych właściwościach. Nie określono jednak żadnych wymagań dotyczących dopuszczonego zakresu równoważności (parametrów technicznych czy jakościowych). Jest to sprzeczne z linią orzecniczą KIO, ponieważ jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2753/11 oraz KIO 2760/11 zakres opisu rozwiązania równoważnego, według którego oceniana będzie równoważność, musi być zawarty w opisie przedmiotu zamówienia i nie może być on precyzowany lub ujawniany dopiero na etapie badania ofert. Konieczność zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów równoważności, w sytuacji, gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych, potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KO 887/12.

Dopuszczenie zaoferowania przedmiotu zamówienia równoważnego, bez podania precyzyjnych wymagań w odniesieniu do dopuszczonego zakresu równoważności uniemożliwia ocenę spełnienia przez Wykonawcę warunku równoważności i ocenę złożonej oferty. Nie ma również podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy ze względu na niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ tylko przy wskazaniu opisu preparatu równoważnego można stwierdzić czy złożona oferta jest zgodna z SIWZ.

Prawidłowy opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Aby to było możliwe opis ten musi być jasny i zrozumiały, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki przedmiot zamówienia mogą zaferować.

Zaistniała wada ma charakter nieusuwalny i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego - powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) i skutkuje unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

**Z-CA DYREKTORA DS.
EKONOMICZNYCH
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE
JANUSZ SZYMANOWSKI**