

Częstochowa, dn. 13.05.2013 r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego na:

**OBJĘCIE NADZOREM AUTORSKIM I OPIEKĄ SERWISOWĄ
OPROGRAMOWANIA APLIKACYJNEGO INFOMEDICA**

W.Sz.S/DDZ/2411/P-8/022/946/13

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia, iż w wyniku w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1) odrzucono ofertę Wykonawcy:
ASSECO POLAND S.A.
UL. OLCHOWA 14, 35-322 RZESZÓW

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający korzystając ze swoich ustawowych uprawnień, określił postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w tym postanowienia umowy. Wykonawcy do momentu otwarcia ofert nie wnieśli do nich zastrzeżeń. Wymagania te były wyrażone wprost w treści SIWZ i były podane Wykonawcom do publicznej wiadomości od momentu jej opublikowania tj. od dnia 25 kwietnia 2013 r., do 07 maja 2013 r., co oznacza, że były znane Wykonawcom przez ten okres. W trakcie badania oferty Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy Asseco Poland S.A., z siedzibą w Rzeszowie, przy ulicy Olchowej 14 zawiera sprzeczne informacje, które wskazują na niezgodność z SIWZ, a mianowicie:

- str 4, pkt 6 formularza oferty,
„Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i wnosimy zastrzeżenia do projektu umowy oraz zdobyliśmy konieczne informacje potrzebne do właściwego przygotowania oferty”;
- str 4, pkt 7 formularza oferty
„Zobowiązujemy się - w przypadku wybrania niniejszej oferty - do podpisania umowy wg wzoru umowy zaproponowanego przez nas w terminach wcześniejszych. Nie wyrażamy zgody na podpisanie umowy w kształcie zaproponowanym przez Zamawiającego, tj. wg Załącznika Nr 8 do SIWZ. Swoją propozycję umowy załączamy do niniejszej oferty”.

Mając na uwadze ten fakt, Zamawiający w dniu 08 maja 2013 r., w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie przedmiotowych niezgodności, wskazując precyzyjnie zapisy przedstawiające sprzeczne informacje. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 09.05.2013 r. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO/UZP 703/11; KIO 712/11), wobec zamieszczenia w ofercie sprzecznych informacji, z których jedna wskazuje na niezgodność z SIWZ, Zamawiający zobowiązany jest wyjaśnić tę rozbieżność w trybie art. 87 ust. 1 ustawy i w zależności od treści i oceny tych wyjaśnień, winien dokonać poprawienia omyłki w ofercie (...) lub ofertę tę odrzucić. Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień.

Odnosząc się natomiast do podniesionych w ofercie zastrzeżeń należy uznać, że oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, szereg zastrzeżeń do istotnych postanowień umowy, przez zaproponowanie własnych postanowień, stanowi ewidentną niezgodność treści oferty z treścią SIWZ (wyrok z dnia 16 listopada 2010 r., sygn. akt. KIO 2325/10). Ponadto Wykonawca na etapie składania ofert nie powinien „poprawiać” Zamawiającego w przedmiocie tego, co chce on zamówić lub, w jaki sposób, – co do zakresu wyrażonej w ofercie treści – zobowiązanie ofertowe ma być opisane i przedstawione w ofercie (wyrok z dnia 29 września 2010 r., sygn. akt. KIO/2002/10). Należy podkreślić, że Zamawiający, czynność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, poprzedził wezwaniem do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. Potwierdza takie stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 sierpnia 2011 r., sygn. akt. KIO 1716/11. Przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy ma charakter obligatoryjny i tym samym oferta sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ podlega odrzuceniu. Zamawiający nie może dokonywać oceny oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami. Ocena ofert podlega na swobodnym traktowaniu wymagań ustalonych w SIWZ, jest na etapie oceny ofert niedopuszczalna i w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji, o której stanowi art. 7 ust. 1 ustawy, a także do udzielenia zamówienia Wykonawcy z naruszeniem ust. 3 tego przepisu (wyrok z dnia 3 listopada 2010 r., sygn. akt. KIO 2303/10).

2) Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Unieważnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Unieważnienie faktyczne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta Wykonawcy **ASSECO POLAND S.A.** UL. OLCHOWA 14, 35-322 RZESZÓW, która to oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W postępowaniu nie wpłynęła więc żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu, co stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.

ZATWIERDZAM:

**Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**

Krzysztof Kłós