

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
DZIAŁ ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
fax 34 367 37 53, tel./fax 34 367 36 74
tel./fax 34 367 36 74

Częstochowa, dnia 06.09.2016 r.

**dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:
SPRZĘTU JEDNORAZOWEGO I WIELORAZOWEGO UŻYTKU
DLA WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE
Znak sprawy: DAZ.26.078.2016**

L. dz.:2223/16

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) oraz art. 93 ust. 2 i ust. 3 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w Części Nr 3,4 i 5 oraz unieważniono postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy w Części Nr 7.

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Część 3

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

BIAMEDITEK SP. Z O.O.

UL. ELEWATORSKA 58, 15-620 BIAŁYSTOK

Cena oferty: 4 752,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr Oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
4. 9927	BIAMEDITEK SP. Z O.O. UL. ELEWATORSKA 58, 15-620 BIAŁYSTOK	4 752,00	4 dni	90,00	10,00	100,00

Część 4

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

MEDTRONIC POLAND SP. Z O.O.,

UL. POLNA 11, 00-633 WARSZAWA,

Cena oferty: 8 424,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr Oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Okres gwarancji 10%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
1. 9907	MEDTRONIC POLAND SP. Z O.O., UL. POLNA 11, 00-633 WARSZAWA	8 424,00	4 dni	90,00	10,00	100,00

Część 5:

**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:
FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA VITO,
OS. NIEPODLEGŁOŚCI 16/17, 31-862 KRAKÓW,
Cena oferty: 4 974,15 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr Oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
5. 9968	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA VITO, OS. NIEPODLEGŁOŚCI, 16/17, 31-862 KRAKÓW	4 974,15	4 dni	90,00	10,00	100,00

II. W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy i unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy w Części Nr 7:

Część 7:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:
JANTAR SP. Z O.O.,
UL. PIEKARSKA 199, 43-300 BIELSKO-BIAŁA,
Cena oferty: 27 936,99 zł.

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr Oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
2. 9914	E-MOCJA SP. Z O.O., UL. ŻŁOTA 61 LOK. 100, 00-819 WARSZAWA	27 924,08	5 dni	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
3. 9325	JANTAR SP. Z O.O. UL. PIEKARSKA 199, 43-300 BIELSKO-BIAŁA	27 936,99	3 dni	90,00	10,00	100,00

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona oferta Wykonawcy:

**1) E-MOCJA SP. Z O.O.,
UL. ŻŁOTA 61 LOK. 100, 00-819 WARSZAWA**

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 6 pkt 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia: „Oświadczenia Wykonawcy - wzór Załącznik Nr 6 do SIWZ - (oryginał)”, o treści:

„Oświadczamy, że zaoferowany przedmiot zamówienia:

1. W Części Nr* poz.* jest wyrobem medycznym i posiada aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu i używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. (Dz. U z 2015r., poz. 876 z późn. zm.) oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie i zobowiązujemy się dostarczyć je na żądanie Zamawiającego od chwili otwarcia ofert i w przypadku wyboru naszej oferty w trakcie trwania umowy. Dokumenty dostarczymy w terminie 3-ch dni roboczych od daty otrzymania wezwania od Zamawiającego.

2. W Części Nr* poz.* nie jest wyrobem medycznym, jest dopuszczony do obrotu i stosowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.”

Wykonawca załączył do oferty oświadczenie o treści zgodnej z pkt 1, w którym potwierdził, że zaoferowany asortyment jest wyrobem medycznym i posiada aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu i używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych. Jednocześnie zastosował stawkę VAT w wysokości 23%.

W związku z powyższym, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 19.08.2016 r. (L.dz.:2094/16) do uzupełnienia prawidłowego oświadczenia. Wykonawca w wyniku wezwania uzupełnił błędne oświadczenie, nie zawierające deklaracji Wykonawcy zawartej w pkt 1 i 2 oświadczenia, stanowiącego Załącznik Nr 6 do SIWZ.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części Nr 7 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Jednocześnie Zamawiający, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części Nr 7 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowej części postępowania cena najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: JANTAR SP. Z O.O. wynosi: **27 936,99 zł.**

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Części Nr 7 kwotę brutto **23 372,40 zł.**

Cena złożonej oferty w przedmiotowej części przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę **4 564,59 zł. brutto.** Obecna sytuacja finansowa Zamawiającego nie pozwala na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie do ceny złożonej oferty.

Powyższe wyczerpało przesłanki art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkuje unieważnieniem postępowania.

Uwzględniając orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, należy zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

III. Zamawiający unieważnia postępowanie w Części Nr 1, 2 i 6 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w Części Nr 1, 2 i 6 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 12.08.2016 r. do godz. 10:15 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostaje unieważnione w zakresie Części Nr 1, 2 i 6 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

IV. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem lub pocztą elektroniczną informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. *Barbara Magnuszewska-Pankiewicz*
.....
Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej