

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Częstochowa, dnia 18-03-2015r.

Znak sprawy: DAZ.26.003.2015

L.dz. 626/15

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego

**INFORMACJA
O
ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty:

1. w części Nr 1-ofertę Wykonawcy MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn, który zaoferował cenę brutto 3 074,76 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
7	MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
6	AMP Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bolesława Prusa 37/1,30-117 Kraków	65,85 pkt.	5 pkt.	70,85 pkt.
9	Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” ul. Usługowa 3,73-110 Stargard	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		
1	LABFUNK Damian Poprawa ul. Pułaskiego 17,46-200 Kluczbork	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

2. w części Nr 2-ofertę Wykonawcy MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn, który zaoferował cenę brutto 21.592,44 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
7	MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BOR-POL Mariusz Borkowski Pl. Jaśminu 2,44-152 Gliwice	90,90 pkt.	5 pkt.	95,90 pkt.
9	Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” ul. Usługowa 3,73-110 Stargard	78,73 pkt.	5 pkt.	83,73 pkt.
3	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Kilińskiego 185,90-348 Łódź	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		
1	LABFUNK Damian Poprawa ul. Pułaskiego 17,46-200 Kluczbork	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

3. w części Nr 3-ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BOR-POL Mariusz Borkowski Pl. Jaśminu 2,44-152 Gliwice, który zaoferował cenę brutto 4 647,51 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BOR-POL Mariusz Borkowski Pl. Jaśminu 2,44-152 Gliwice	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

4. w części Nr 4-ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BOR-POL Mariusz Borkowski Pl. Jaśminu 2,44-152 Gliwice, który zaoferował cenę brutto 32 383,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BOR-POL Mariusz Borkowski Pl. Jaśminu 2,44-152 Gliwice	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
8	FutureMed Christos Petrou ul. Chłapowskiego 12,02-787 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

5. w części Nr 5-ofertę Wykonawcy MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn, który zaoferował cenę brutto 9 600,12 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
7	MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
3	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Kilińskiego 185,90-348 Łódź	94,82 pkt.	5 pkt.	99,82 pkt.
9	Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” ul. Usługowa 3,73-110 Stargard	84,67 pkt.	5 pkt.	89,67 pkt.
10	COMEX Deweloperstwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Maslicka 154,54-107 Wrocław	76,87 pkt.	5 pkt.	81,87 pkt.
4	ELEKTROMED MED. ,Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska Nr 11,32-005 Niepołomice	66,88 pkt.	5 pkt.	71,88 pkt.
1	LABFUNK Damian Poprawa ul. Pułaskiego 17,46-200 Kluczbork	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

6. w części Nr 6-ofertę Wykonawcy COMEX Deweloperstwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Maślicka 154,54-107 Wrocław, który zaoferował cenę brutto 8 381,88 zł .

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
10	COMEX Deweloperstwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Maślicka 154,54-107 Wrocław	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

9	Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” ul. Usługowa 3,73-110 Stargard	94,54 pkt.	5 pkt.	99,54 pkt.
4	ELEKTROMED MED., Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska Nr 11,32-005 Niepołomice	75,62 pkt.	5 pkt.	80,62 pkt.
3	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Kilińskiego 185,90-348 Łódź	75,62 pkt.	5 pkt.	80,62 pkt.
1	LABFUNK Damian Poprawa ul. Pułaskiego 17,46-200 Kluczbork	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

7. w części Nr 7-ofertę Wykonawcy SARSTEDT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego,05-082 Stare Babice, który zaoferował cenę brutto 1 873,29 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
2	SARSTEDT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego,05-082 Stare Babice	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

8. w części Nr 9-ofertę Wykonawcy MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn, który zaoferował cenę brutto 340,20 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
7	MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

9. w części Nr 10-ofertę Wykonawcy MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn, który zaoferował cenę brutto 1 537,50 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
7	MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

10. w części Nr 11-ofertę Wykonawcy ELEKTROMED MED., Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska Nr 11,32-005 Niepołomice, który zaoferował cenę brutto 378,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	ELEKTROMED MED., Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska Nr 11,32-005 Niepołomice	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
3	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Kilińskiego 185,90-348 Łódź	64,87 pkt.	5 pkt.	69,87 pkt.
1	LABFUNK Damian Poprawa ul. Pułaskiego 17,46-200 Kluczbork	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.2) uPzp		

11. w części Nr 12 -ofertę Wykonawcy **MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn**, który zaoferował cenę brutto **206,64 zł**.
 Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 95%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 5%	Łączna ilość zdobytych punktów
7	MEDLAB PRODUCTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gałczyńskiego 8,05-090 Raszyn	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
9	Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” ul. Usługowa 3,73-110 Stargard	Oferta odrzucona na podstawie art.90 ust.3 uPzp		

II. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzuca oferty następujących Wykonawców:

1. Ofertę Wykonawcy **Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” ul. Usługowa 3,73-110 Stargard** odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 1:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 1:

Zamawiający w formularzu asortymentowo-cenowym dla części Nr 1 wymagał zaoferowania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia określonego w pozycjach od 1 do 9. Wykonawca w załączonym do oferty formularzu asortymentowo-cenowym dla części Nr 1 zaoferował przedmiot zamówienia w pozycjach od 2 do 9. Natomiast Wykonawca nie zaoferował przedmiotu zamówienia w pozycji 1 tj. Pipet Pasteura plastikowych, sterylnych o pojemności 3 ml z podziałką, op.=5 szt. w ilości 30 opakowań, które nie zostały ujęte i wycenione w formularzu asortymentowo-cenowym dla części Nr 1.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy w zakresie części Nr 1 jest niezgodna z treścią SIWZ ponieważ nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia zapewniającemu jego realizację w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland w zakresie części Nr 1, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części Nr 1:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

2. Ofertę Wykonawcy Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” ul. Usługowa 3,73-110 Stargard odrzuca na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 8 i 12:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 8 i 12:

Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” w części Nr 8 i 12 wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia i średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert tj.:

1) w części Nr 8 - cena oferty brutto w kwocie 152,41 zł jest niższa od wartości szacunkowej brutto, która wynosi brutto 303,47 zł, o 49,77%,

2) w części Nr 12 - cena oferty brutto w kwocie 108,49 zł jest niższa:

a) od wartości szacunkowej brutto, która wynosi brutto 230,63 zł, o 52,95%,

b) od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, która wynosi brutto 157,56 zł, o 31,14%.

Zamawiający działając na podstawie art.90 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U, z 2013 r. poz 907 ze zm.) wezwał w/w Wykonawcę pismem z dnia 25.02.2015r.(L.dz.424/15) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz ze szczegółową kalkulacją ceny ofertowej dla każdej z w/w części odrębnie – tj. odrębnie dla części 8 i odrębnie dla części 1 wraz z dowodami uwzględniając poniższe aspekty:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, **tj. do dnia 03.03.2015r.** nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp ponieważ Wykonawca Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland” nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.1 uPzp dla części Nr 8 i Nr 12.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) W myśl art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień” (wyrok z dnia 6 czerwca 2012r.KIO 1078/12).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części Nr 8 i 12:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Ofertę Wykonawcy LABFUNK Damian Poprawa, ul. Pułaskiego 17,46-200 Kluczbork odrzuca na podstawie 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 1,2,5,6,8,11

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 1,2,5,6,8,11:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 11 pkt. 1) SIWZ i w Załączniku Nr 2 do SIWZ, stanowiącym formularze asortymentowo-cenowy dla części 1,2,5,6,8,11 pkt.3, Zamawiający wymagał m.in.:

pkt.3) „Opisu przedmiotu zamówienia np.: karty katalogowe, materiały informacyjne, foldery, prospekty, instrukcje, opisy - zawierające informacje jednoznacznie potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z opisem i wymaganiami określonymi w formularzach asortymentowo-cenowych w części Nr 1,2,5,6,8,11 z zaznaczeniem pozycji, której dotyczy”.

W toku badania oferty Wykonawcy LABFUNK Damian Poprawa opisujący przedmiot zamówienia stwierdził, załączone do oferty kserokopie dokumentów (strona oferty od 16 do 43) dla Części Nr 1,2,5,6,8,11 nie posiadają poświadczenia przez Wykonawcę „za zgodność z oryginałem” oraz nie posiadają tłumaczenia na język polski dla części: Nr 1 - poz. 1; Nr 2 - poz.1,2,4,5,6,7,8,9; Nr 6 - poz.1.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 03.03.2015r.(L.dz. 529/15) o uzupełnienie ww. dokumentów (w formie oryginału lub kopii

poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski) w terminie do dnia 09.03.2015r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. **09.03.2015r.** nie uzupełnił dokumentów wskazanych w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy LABFUNK Damian Poprawa w zakresie części Nr 1,2,5,6,8,11, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części 1,2,5,6,8,11:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

4. Ofertę Wykonawcy MAR-FOUR Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185,90-348 Łódź odrzuca na podstawie 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 2

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 2:

Zamawiający w formularzu asortymentowo-cenowym dla części Nr 2 wymagał w poz. 4 - Korki z PE do probówek o średnicy 12mm - zielone w opakowaniu po 500 szt. w ilości op. 6 oraz w poz. 5 - Korki z PE do probówek o średnicy 16mm - zielone op.=500 szt w ilości op. 6. Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym dla części Nr 2 zaoferował w poz. 4 - Korki z PE do probówek o średnicy 12mm - zielone w opakowaniu po 1000 szt. w ilości op. 3 oraz w poz. 5 - Korki z PE do probówek o średnicy 16mm - zielone w opakowaniu po 1000szt. w ilości op. 3, co potwierdza kolumna 3 tabeli „oferowana wielkość opakowania” dla poz. 4 i poz. 5 oraz karta katalogowa dla poz. 4 i 5 (oferta strona 18). Ponadto Wykonawca przy „oferowanej wielkości opakowania” w kolumnie 3 dla poz. 4 i 5 zaznaczył 1000(zgodnie z odp. do SIWZ). Zamawiający nadmienia, że w przedmiotowym postępowaniu do poz. 4 i 5 w części Nr 2 nie zostało zadane zapytanie dotyczące dopuszczenia innej wielkości niż wymagana.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy ofertę Wykonawcy MAR-FOUR Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185,90-348 Łódź w zakresie części Nr 2, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia .

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinien być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części 2:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

5. Ofertę Wykonawcy FutureMed Christos Petrou ul. Chłapowskiego 12 02-787 Warszawa

odrzuca na podstawie 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 4:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 11 pkt. 1) SIWZ i w Załączniku Nr 2 do SIWZ, stanowiącym formularze asortymentowo-cenowy dla części 4 w pkt.3.1 i 3.2, Zamawiający wymagał m.in.:

3.1) Opisu przedmiotu zamówienia np.: karty katalogowe, materiały informacyjne, foldery, prospekty, instrukcje, opisy - zawierające informacje jednoznacznie potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z opisem i wymaganiami określonymi w formularzu asortymentowo-cenowym w części Nr 4, z zaznaczeniem pozycji, której dotyczą.

3.2) Certyfikatów ISO 9001 oraz certyfikatów sterylności dla wyrobów medycznych sterylnych.

W toku badania oferty stwierdzono brak certyfikatu ISO 9001 oraz certyfikatu sterylności dla poz. 1,2,3,4.

Załączony do oferty certyfikat sterylności dla poz. 1 nie posiadał tłumaczenia na język polski. Ponadto stwierdzono brak dokumentu określonego w pkt.3.1) dla poz. 1 i poz. 4 w Części Nr 4 oraz brak potwierdzenia że zaoferowane wymazówki są klasy IIa (zgodnie pismem z 27.01.2015r. numer 239/15 - Wyjaśnienia treści SIWZ). Załączone do oferty dokumenty dla poz. 2 i poz. 3 w części Nr 4 nie potwierdzają, że zaoferowane wymazówki są klasy IIa (zgodnie pismem z 27.01.2015r. numer 239/15 - Wyjaśnienia treści SIWZ).

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 03.03.2015r.(L.dz. 530/15) o uzupełnienie ww. dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski) w terminie do dnia 09.03.2015r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. **09.03.2015r.** nie uzupełnił dokumentów wskazanych w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp odrzuca ofertę Wykonawcy FutureMed Christos Petrou w zakresie części Nr 4 ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części 4:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

III. Zamawiający unieważnia postępowanie w części Nr 8 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części Nr 8:

Do przedmiotowego postępowania w części Nr 8 zostały złożone dwie oferty tj.:

1) oferta Wykonawcy LABFUNK Damian Poprawa, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

2) oferta Wykonawcy Zbigniew Bartczak Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „Chemland”, która została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.1 uPzp.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części Nr 8:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

IV. Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 2) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

Zatwierdzam:

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska–Pankiewicz