

Zamawiający:
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa
tel., fax +48 34 367 37 53, +48 34 367 36 74
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:
DOSTAWA NICI CHIRURGICZNE
oznaczenie sprawy DAZ.26.023.16

L.dz. 713/16

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

W związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia /dalej: SIWZ/.

Wzór umowy

Pytanie nr 1 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do paragrafu sformułowania, iż Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł? Prośbę motywujemy to tym, że dla zamówień poniżej 150zł koszty transportu na które składają się m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu do umowy: „Zamawiający zobowiązuje się, że zamówi przedmiot umowy w ilości odpowiadającej minimum 80% wartości umowy netto”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 1

Pytanie nr 3 - Czy Zamawiający dopuści szew : Multifilament, pleciony z poli(glikolid-co-L-laktydu) (90/10) powlekany mieszanina poli(glikolidu-co-L-laktydu) (30/70) oraz stearynianem wapnia. Czas podtrzymania tkankowego wynosi: 14 dni po implantacji 75 %; 21 dni po implantacji 50%. Okres całkowitego wchłaniania w ciągu 56-70 dni ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 2

Pytanie nr 4 -Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie/wydzielenie pozycji 1-18 do osobnego pakietu? Podział pakietu zwiększy konkurencyjność postępowania i umożliwi złożenie ofert większej liczbie wykonawców, a Państwu da możliwości pozyskania naprawdę korzystnych cen.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie/wydzielenie pozycji 4-18 do osobnego pakietu? Podział pakietu zwiększy konkurencyjność postępowania i umożliwi złożenie ofert większej liczbie wykonawców, a Państwu da możliwości pozyskania naprawdę korzystnych cen.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 1 igłę szpatułę?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 1 igłę szpatułę o długości 6,2mm, podwójną z nicią o długości 30cm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 2 igłę szpatułę, podwójną o długości 6,2mm z nicią o długości 30cm/

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 3 igłę szpatułę?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 4 nic o długości 45cm?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 11 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 8 i 11 precyzyjną igłę kosmetyczną bez opisu katalogowego "o smukłym ostrzu"?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 13 nic o długości 75cm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 13 igłę o krzywiźnie 1/2 koła?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie/wydzielenie pozycji 19-24 do osobnego pakietu? Podział pakietu zwiększy konkurencyjność postępowania i umożliwi złożenie ofert większej liczbie wykonawców, a Państwu da możliwości pozyskania naprawdę korzystnych cen.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 3

Pytanie nr 15 - Czy Zamawiający dopuści szew powlekany mieszanina poli(glikolidu-co-L-laktydu) (30/70) oraz stearynianem wapnia z Okresem całkowitego wchłaniania w ciągu 56-70 dni ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 1 igłę okrągłą o długości 37mm, o krzywiźnie 1/2 koła?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 22 igłę okrągłą o długości 26mm bez opisu katalogowego "podwójnie wzmocniona"?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 23 igłę o długości 26mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 23 igłę o długości 36mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 20 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 23 igłę bez opisu katalogowego "Gruba"?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 21 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 23 igłę o długości 30mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający wymagał igły 32mm +-2mm. Proponowana długość igły 30mm mieści się w wymaganym zakresie.

Pytanie nr 22 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 24 igłę o długości 26mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 24 igłę o długości 36mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 33 igłę okrągłą, 1/2 koła, bez opisu "gruba"? W przypadku negatywnej odpowiedzi zwracamy się z prośbą o wyłączenie niniejszej pozycji do osobnej części.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. 20, 26, 29, 30 igłę z opisem katalogowym: "igła okrągło-tnąca"?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 4

Pytanie nr 26 - Czy Zamawiający dopuści szew Multifilament, pleciony z 100% kwasu poliglikolowego. Powlekany polikaprolakton i stearynian wapnia. Czas podtrzymania tkankowego wynosi: 14 dzień po implantacji 60-70 %; 18 dzień po implantacji 50 %; 21 dzień po implantacji 40 % . Okres całkowitego wchłaniania: 60-90 dni ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 27 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie w poz.6 igłę o długości 36mm bez opisu "gruba"?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 16

Pytanie nr 28 - Czy Zamawiający dopuści szew składającego się z polimeru kwasu glikolowego, powleczony Resolactonem (mieszanka ze stearynianu wapnia i policaprolactonu) ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 29 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie w poz. 1 igłę o długości 6,4mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 16

Pytanie nr 30 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie w poz. 1 igłę o długości 6,2mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 31 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie w poz. 1 igłę o długości 6,4mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 17

Pytanie nr 32 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie w poz. 1 igłę szpatułę?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 2 - poz. 22-24

Pytanie nr 33: Zwracam się z prośbą o wydzielenie w/w pozycji do oddzielnej części.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 4

Pytanie nr 34: Czy Zamawiający dopuści w w/w części nici jednowłóknowe, syntetyczne wykonane z kwasu glikolowego i kaprolaktonu o czasie podtrzymywania tkankowego 40% po 14 dniach od zaimplantowania i czasie wchłaniania 90-120 dni?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 7 - poz.1-10

Pytanie nr 35: Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycjach plecionkę, syntetyczną, nić poliestrową, niewchłaniającą, powlekaną silikonem?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 7 - poz. 11

Pytanie nr 36: Zwracam się z prośbą o wydzielenie w/w pozycji do oddzielnej części.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wzór umowy

Pytanie nr 37: Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 5 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy na następujące:

„Wykonawca dostarczył zamówiony towar bez faktury VAT. Fakturę uważa się za dostarczoną wraz z dostawą, jeżeli zostanie przesłana Zamawiającemu w dniu dostawy faxem lub drogą mailową pod warunkiem dostarczenia oryginału faktury w terminie do 3 dni od daty dostawy”.

Odpowiedź: § 5 ust. 1 pkt 1) załącznika Nr 6 do siwz (wzór umowy) otrzymuje brzmienie: „Wykonawca dostarczył zamówiony towar bez faktury VAT. Fakturę uważa się za dostarczoną wraz z dostawą, jeżeli zostanie przesłana Zamawiającemu w dniu dostawy faxem lub drogą mailową pod warunkiem dostarczenia oryginału faktury w terminie do 3 dni od daty dostawy”.

Powyższy zapis zostanie wprowadzony do umowy zawieranej z Wykonawcą, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Część 12.

Pytanie nr 38:

1. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie do postępowania **w części 12. poz. 1** produktu o parametrach równoważnych lub lepszych, a mianowicie:

- taśma do leczenia wysiłkowego nietrzymania moczu, wykonana ze 100% polipropylenu monofilamentowego, całkowicie niewchłaniałna, w plastikowej osłonce; rozmiar: długość 45 cm, szerokość 1,1 cm; grubość 0,34 mm, porowatość 1500µm, a max 1950 µm, wielkość oczek splotu 1 x 1,25 mm, zagęszczenie oczek 55%, gramatura 45 g/m², atraumatyczne brzegi zakończone bezpiecznymi pętelkami, taśma o bardzo dobrej wytrzymałości, posiadająca wzmocnioną grubość nici – 0,15 mm (150µm).

2. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie do postępowania **w części 12. poz. 3** produktu o parametrach równoważnych lub lepszych, a mianowicie

- implant o anatomicznym kształcie, trapez z czterema ramionami, pokrytymi plastikową osłonką;
- materiał: polipropyleń monofilament, o gramaturze 45 g/m², grubości siatki 0,34 mm, grubości nitki 150µm, porowatości 1500 µm, a max 1950 µm;
- rozmiar: długość górnych ramion 40 cm, długość dolnych ramion 38 cm, szerokość każdego ramienia 1,0 cm (± 0,1 cm);
- rozmiary trapezu: podstawa górna 5 cm, podstawa dolna 7 cm, wysokość 6 cm;
- siatka wykonana w nowoczesnej technologii, o bardzo dobrej wytrzymałości, m. in. dzięki wzmocnionej grubości nici, brzegi zakończone są bezpiecznymi pętelkami.

3. W przypadku dopuszczenia ww. produktów prosimy o wydzielenie z części nr 12 poz. nr 2 np. do części nr 12 A lub wyrażenie zgody (a więc zmianę SIWZ) na możliwość złożenia oferty do każdej pozycji z osobna.

W przypadku dopuszczenia i ewentualnego wygrania postępowania w zakresie ww. części narzędzia wielokrotnego użytku ze stali chirurgicznej, nierdzewnej, do implantacji taśm i siatek (po 1 szt.) prześlemy na rzecz szpitala nieodpłatnie (aplikatory do TVT lub TOT, Igły Emmet'a – półkoliste lub łukowato wygięte oraz igły helikalne do wyboru przez Zamawiającego).

Odpowiedź: ad.1, 2 i 3 -Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 10 - poz. 1, 2

Pytanie nr 39: Czy Zamawiający wyrazi zgodę w części 10 pkt. 1, 2 na zaoferowanie wchłaniałnej gąbki żelatynowej w rozmiarach: pkt. 1 - 80x50x10 mm; pkt. 2 - 80x50x1 mm, pozostałe parametry bez zmian, co pozwoli Wykonawcy na złożenie konkurencyjnej oferty?

Odpowiedź: Tak. Zamawiający dopuszcza.

Część 10 - poz. 3, 4, 5

Pytanie nr 40: Czy Zamawiający wyrazi zgodę w części 10 pkt. 3, 4, 5 na zaoferowanie gazy hemostatycznej o czasie hemostazy 3-4 minuty, pozostałe parametry bez zmian, co pozwoli Wykonawcy na złożenie konkurencyjnej oferty?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 10 - poz. 4

Pytanie nr 41: Czy Zamawiający w części 10 pkt. 4 pragnie zmówić gazę hemostatyczną w rozmiarze 12,5x50mm?

Odpowiedź: TAK. Zamawiający pragnie zmówić gazę hemostatyczną w rozmiarze 12,5x50mm

Część 10 - poz. 6, 7

Pytanie nr 42: Czy Zamawiający wyrazi zgodę w części 10 pkt. 6, 7 na zaoferowanie gazy hemostatycznej o czasie hemostazy 3-4 minuty w rozmiarach: pkt. 6 - 26x26 mm; pkt. 7 - 76x102 mm, pozostałe parametry bez zmian, co pozwoli Wykonawcy na złożenie konkurencyjnej oferty?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 10 - poz. 9

Pytanie nr 43: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie części 10 pkt. 9 i utworzenie z niej odrębnego pakietu, co pozwoli Wykonawcy na złożenie konkurencyjnej oferty?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 17

Pytanie nr 44: Czy Zamawiający odstąpi od wymogu kodu kreskowego lub metryczkowego na każdej saszetce w Części nr 17 ?

(kod kreskowy znajduje się na zbiorczym opakowaniu handlowym – opakowań handlowych nie dzielimy)

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Część 10 - poz. 1-2

Pytanie nr 45: Czy Zamawiający wydzieli pozycje 1-2 z części nr 10 i utworzy z nich oddzielne zadanie? Umożliwi to pozyskanie konkurencyjnych dla Państwa ofert.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 13 – poz. 2

Pytanie nr 46: Czy Zamawiający w części 13 pozycja 2 dopuści siatkę w rozmiarze 10x15 cm [SIWZ: 10x12cm], pozostałe zapisy SIWZ bez zmian?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 14 – poz. 2 - 3

Pytanie nr 47: Czy Zamawiający w części 14 pozycja 2-3 dopuści siatkę kompozytową, wewnątrzotrzewnową wykonaną ze 100% polipropylenu prasowanego termicznie z jednej strony pokrytą silikonem o gramaturze w przedziale wagowym 350 – 406g/m² w zależności od wielkości oferowanej siatki oraz o grubości kształtującej się w przedziale 0,59- 0,97mm w zależności od wielkości zaoferowanej siatki?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 14 – poz. 1

Pytanie nr 48: Czy Zamawiający w części 14 pozycja 1 dopuści siatkę w rozmiarze 30x30cm [SIWZ: 30x30x20cm], pozwalającą na docięcie dożądanego kształtu/rozmiaru?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 14 – poz. 2

Pytanie nr 49: Czy Zamawiający w części 14 pozycja 2 dopuści siatkę (z możliwością docinania dożądanego kształtu/rozmiaru) w rozmiarze:

- a) 30x30cm lub
- b) 38x46cm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 14 – poz. 3

Pytanie nr 50: Czy Zamawiający w części 14 pozycja 3 dopuści siatkę w rozmiarze 15x15cm?

Odpowiedź: TAK. Zamawiający dopuszcza.

Część 16 – poz. 1 i Część 17 – poz. 1

Pytanie nr 51: Pytanie 1 – Część 16, pozycja 1 oraz Część 17, pozycja 1 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie igły o długości 6,4mm przy zachowaniu pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 12 – poz. 2

Pytanie nr 52: Czy zamawiający dopuści w Części nr 12, poz. nr 2: Zwracamy się z prośbą o możliwość dostarczenia próbki niesterylnej.

Odpowiedź: TAK. Zamawiający dopuszcza.

Część 14

Pytanie nr 53: Czy zamawiający dopuści w Części nr 14:

Siatkę kompozytową, wewnątrzotrzewnową, nie przylegającą z możliwością bezpośredniego położenia na jelita, miękką, niewchłaniającą, 2-warstwową. Z jednej strony wykonaną z mikroporowatego politetrafluoroetyleny (ePTFE), z drugiej z makroporowatego polipropylenu (PP), grubość 0,55 mm, porowatość max 1230 μ m, gramatura średnia 108 g/m², z oznaczeniem strony implantacji, nie prasowana termicznie, nie pokryta silikonem, w rozmiarze:

- **poz. nr 1-** 30 x 30 cm lub 20 x 25 cm (specyfikacja wymaga 30 x 30 x 20 cm)
- **poz. nr 2-** 25 x 35 cm (specyfikacja wymaga 26 x 36 cm) ,
- **poz. nr 3-** 11 x 14 cm lub 14 x 18 cm (specyfikacja wymaga 14 x 15 cm) ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Cześć 7 – poz. 4

Pytanie nr 54: Czy zamawiający dopuści igłę okrągłą rozwarstwiającą – pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: TAK. Zamawiający dopuszcza.

Cześć 7 – poz. 12

Pytanie nr 55: Czy zamawiający dopuści igłę odwrotnie tnącą kosmetyczną dwuwkłęsłą, bez mikroostrza - pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: TAK. Zamawiający dopuszcza.

Wzór umowy

Pytanie nr 56: Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszej umowy i w zakresie zapisów § 10 ust. 1 pkt. a, b :

1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej na rzecz Zamawiającego w wysokości:

a) za zwłokę w realizacji dostawy w terminie określonym w § 4 ust. 2 i 3, karę umowną w wysokości 0,2 % wartości brutto tej dostawy za każdy dzień zwłoki, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto opóźnionej części dostawy**

b) za zwłokę w wykonaniu obowiązku określonego w § 6 ust. 2 – karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto braków ilościowych lub wartości brutto towaru wadliwego, za każdy dzień zwłoki, **jednak nie więcej niż 10% wartości brutto brakującej/ wadliwej części dostawy**

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 57: Czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisów wzoru umowy w § 7 ust. 3 poprzez wprowadzenie następującego zapisu: Za datę dokonania płatności uznaję się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

SIWZ

Pytanie nr 58: W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w siwz, Zamawiający żąda: *opisu oferowanego asortymentu, potwierdzającego spełnianie wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w siwz. Parametry techniczne oferowanego asortymentu potwierdzone w oficjalnych folderach marketingowych danego produktu, publikowanych ogólnie przez producenta.* Czy w związku z tym, w sytuacji gdy w oficjalnych folderach marketingowych dla danego produktu, publikowanych ogólnie przez producenta nie ma informacji o którymś parametrze, to czy wykonawca może załączyć do oferty inne dokumenty, np. w postaci oświadczeń producenta bądź wyników badań czy analiz dotyczących oferowanego produktu zleconych na jego żądanie? Oczywiście pod warunkiem, że dokumenty te będą potwierdzały, że oferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Wzór umowy

Pytanie nr 59: Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie, jaki będzie rzeczywisty gwarantowany zakres zamówienia, który zostanie zrealizowany na podstawie umowy zawartej z Zamawiającym, bowiem z brzmienia § 8 ustęp 1 pkt 8 umowy, będącego częścią siwz wynika, że Zamawiający nie ma obowiązku złożenia zamówienia do pełnej wartości określonej w § 3 ustęp 4. Brak wskazania zakresu zamówienia, choćby minimalnego, który zostanie przez Zamawiającego zrealizowany na 100% powoduje, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie ilościowym nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, a wykonawca nie może w prawidłowy sposób oszacować ceny ofertowej, bowiem w toku realizacji umowy może okazać się, że Zamawiający zamówi 5% towaru objętego umową, a zrezygnuje z 95%, w związku z czym zwracamy się o wyjaśnienie treści siwz w ww. zakresie. W związku z powyższym pytaniem proponujemy również następującą modyfikację postanowień umowy: *dopuszcza się ograniczenie zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym, co nie jest odstępniem od umowy, nawet w części; w takim przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy, bez naliczania jakichkolwiek kar, pod warunkiem, że niezrealizowana ilość przedmiotu umowy nie będzie większa niż 20 % wartości tejże umowy.*

Uzasadnienie: Opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać w szczególności zakres zamówienia. Innymi słowy powinien on określać „ilość zamówienia” (por. wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1329/08). Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym umożliwia bowiem wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, bez narażania się na ewentualne straty. Odrębną kwestią jest to, że Zamawiający tylko wskutek prawidłowego przedmiotu zamówienia będzie mógł prawidłowo oszacować wartość zamówienia z należytą starannością. Wskazać należy, że przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nie daje podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia z podaniem jego ilości/wielkości, nawet w przypadku, gdy jego zapotrzebowanie jest trudno przewidywalne. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w wyroku z dnia 24 kwietnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 458/09, KIO/UZP 460/09), zgodnie z którym „przepis art. 29

ust. 1 ustawy nie daje podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zapotrzebowanie Zamawiającego jest trudno-przewidywalne. **Sam fakt, że w dacie wszczęcia postępowania Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów leczniczych, nie może prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji**". Stosownie do postanowienia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Przedmiot zamówienia należy opisać w sposób wyczerpujący (art. 29 ust.1 *in principio* ustawy Pzp), co implikuje, iż **z opisu musi wynikać dokładny zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Tym samym, Zamawiający nie może zastrzec sobie prawa arbitralnego ukształtowania zakresu zamówienia po jego udzieleniu, a postanowienia w tym zakresie należy uznać za nieskuteczne.** Powyższe znajduje także potwierdzenie na gruncie judykatury. **Niedopuszczalne jest zatem zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości ograniczenia zakresu umowy oraz prawa wyłączenia z zakresu umowy części dostaw, gdyż takie postanowienia specyfikacji (w tym projektu umowy) sprowadzają się praktycznie do przyznania sobie przez Zamawiającego nieograniczonego prawa do zmiany zakresu przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji, co stanowi rażąco naruszenie przepisów ustawy Pzp, a w szczególności z art. 29 tejże ustawy** (arg. z wyroku Zespołu Arbitrów z 25 stycznia 2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-79/05). Ponadto, jak zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie (orzeczenie SO dla Warszawy – Pragi z 23 listopada 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05), niedopuszczalne jest uzależnienie możliwości zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy w części dotyczącej ilości od potrzeby Zamawiającego i odpowiednio od kontraktu zawartego z NFZ lub wskazań medycznych, gdyż jest to sformułowanie tak ogólne, że nie stanowi w istocie żadnego realnego ograniczenia. **W konsekwencji, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu Zamawiającego.**

Wyszczególnione w ten sposób części wchodzą w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznie wartości szacunkowej zamówienia, na które Zamawiający przewidział określone środki finansowe (por. art. 34 ust. 5 ustawy Pzp, który określa tzw. „prawo opcji”). W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że **niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia.** „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”.

Należy mieć przy tym na uwadze treść art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy powinien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Podkreślenia wymaga również fakt, że również zgodnie z dominującym poglądem doktryny **Zamawiający może zastrzec w umowie, że wielkość zamówienia może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu, o ile Zamawiający wskaże minimalny próg, do jakiego zobowiązany będzie wykonać zamówienia, a który nie będzie w sposób znaczący odbiegać od wartości maksymalnych** (W. Bertman-Janik „Zamówienia na leki”, Przetargi publiczne 2007 r., nr 4, s. 40)

Mając na względzie powyższe, jak również jednolite stanowisko doktryny i judykatury w zakresie przedmiotowej kwestii, postulowana zmiana zapisu wzoru przyszłej umowy jest konieczna i w pełni uzasadniona. Wprowadzenie żądanej modyfikacji spowoduje, że opis przedmiotu zamówienia będzie jednoznaczny, wyczerpujący i Zamawiającemu nie będzie można postawić zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i pociągnąć go z tego tytułu do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przypadku proponowanej zmiany zapisu umownego każdy wykonawca będzie miał możliwość prawidłowego skalkulowania wartości oferty. Na Zamawiającym będzie z kolei ciążył wynikający z umowy o zamówienie publiczne obowiązek spełnienia świadczenia co zakresu określonego w umowie z wykonawcą jako minimalny (w tym przypadku 80 % wartości umowy) i uprawnienie do zmniejszenia zakresu zamawianych dostaw maksymalnie o 20% wartości umowy w zakresie objętym opcją.

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytania nr 2.

Pytanie nr 60: Czy Zamawiający w § 10 ustęp 1 litera a zastąpi słowa „wartości brutto tej dostawy” słowami „wartości brutto towaru niedostarczonego w wyznaczonym terminie”?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 10 – poz. 3-7

Pytanie nr 61: Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wyeliminowanie w **części nr 10 w pozycji 3-7** wymogu udokumentowania w badaniach klinicznych (badaniach in vivo) bakterii bójczości na szczepy bakterii MRSA, MRSE, VRE, PRSP lub dopuszczenie innych dokumentów np. badań laboratoryjnych lub instrukcji użytkowania jako dokumentów potwierdzających, że oferowana gaza hemostatyczna wykazuje spektrum bakteriobójcze wymagane przez zamawiającego.

Uzasadnienie: Stawianie ww. wymogu stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”) i art. 25 ust. 1 pkt. 2 Pzp w związku z brzmieniem § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 Nr 226, poz. 1817), przez bezpodstawne żądanie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

Kwestionowane wymogi w zakresie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia powodują, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć tylko i wyłącznie jeden podmiot, pomimo iż na rynku dostępny jest również produkt równoważny produktowi spółki Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., posiadający takie samo zastosowanie. Żądane badania nie stanowią przy tym dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a rodzaj dokumentów mających potwierdzać skuteczność bakteriobójczą gazy, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Sam fakt dopuszczenia do obrotu oferowanej przez naszą spółkę gazy hemostatycznej świadczy o tym, że spełnia ona wymagane prawem standardy bezpieczeństwa, a jakiegokolwiek dodatkowe wymogi dotyczące wskazanych wyżej właściwości są zbędne i nie znajdują uzasadnienia w świetle przepisów prawa.

Potwierdza to jeden z wyroków KIO, w którym możemy przeczytać, że: *Skoro zatem wyroby medyczne wprowadzane do obrotu i wprowadzane do użytkowania podlegają procedurze związanej z uzyskaniem znaku CE, z czym wiążą się odpowiednie badania, zaś Zamawiający postawił wymagania załączenia do oferty min. deklaracji Wytwórcy (Producenta) o spełnieniu wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych (deklaracja zgodności ze znakiem CE), dokumentu potwierdzającego zgłoszenie wyrobu do Rejestru Wyrobów Medycznych, certyfikatu wystawionego przez jednostkę notyfikowaną, jeżeli brała ona udział w procedurze oceny zgodności wyrobu, aktualnego katalogu firmowego z opisem w języku polskim oferowanych produktów, na podstawie którego przygotowano ofertę, instrukcji używania szwów i innych wyrobów oferowanych przez wykonawcę, zaś dokumenty te stanowią min. swego rodzaju reasumpcję przeprowadzonych badań, wymaganie załączenia dla pozycji 1, 2 i 3 wykazu asortymentowo - badań klinicznych wydaje się nieuzasadnionym i nadmiernym. Wymaganie każdego dokumentu w postępowaniu o zamówienie publiczne musi znajdować uzasadnienie w potrzebie wynikającej z celu tego postępowania. W odniesieniu do wymienionych dokumentów, cel ten stanowi potwierdzenie, że oferowane przedmioty odpowiadają wymaganiom postawionym przez Zamawiającego (§ 5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane). W przedmiotowym stanie faktycznym, Zamawiający postawił wymaganie złożenia szeregu dokumentów. Zakres informacyjny tych dokumentów pozwala na realizację tego celu, co czyni żądanie dodatkowych dokumentów w odniesieniu do trzech pozycji asortymentu pakietu 22 nadmiernym i wykraczającym poza potrzebę. Zamawiający, wobec zarzutów w tym zakresie, uzasadniał na rozprawie postawienie wymagania złożenia badań klinicznych tylko dla trzech pierwszych pozycji wyrobów wymienionych w pakiecie 22 szczególnym znaczeniem tych wyrobów, które mają być pozostawiane w ciele ludzkim. Jednakże trzeba dostrzec, że informacje zawarte w badaniach klinicznych, jakkolwiek niewątpliwie mogą mieć wartość poznawczą dla osób wykonujących czynności medyczne z zastosowaniem odpowiednich wyrobów, to nie mogą mieć znaczenia dla postępowania o zamówienie publiczne – wyniki, metodologia badań klinicznych nie może przełożyć się na treść czynności postępowania, takich jak ocena zgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ocena jakości oferowanego przedmiotu, skoro w związku z takimi badaniami (takim lub innym ich wynikiem,) nie wiąże się odpowiednie wymaganie stawiane przedmiotowi zamówienia w pakiecie 22, zaś wymaganie dotyczy tylko samego działania bakteriobójczego na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. W związku z tym żądaniem Zamawiający nie przewidział zatem żadnego instrumentu oceny złożonych ofert, innego aniżeli stwierdzenie działania bakteriobójczego lub jego brak na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. Zwrócić zaś należy uwagę, że jeśli takie badanie miało by się wiązać z uzyskaniem odpowiedniego wyniku w zakresie działania bakteriobójczego na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP to już postawiono wymaganie potwierdzenia działania bakteriobójczego w tym zakresie w instrukcji użytkowania. Złożenie takich dokumentów, jako wiążących się z zaoferowanymi wyrobami medycznymi może ewentualnie zostać wprowadzone jako dobrowolne lub dotyczące etapu wykonania zamówienia i uzależnione od posiadania takich badań. (sygn. akt: KIO 2165/2011 - odwołanie wniesione przez naszą spółkę w postępowaniu prowadzonym przez SPSK im. prof. dr Witolda Orłowskiego w Warszawie przy udziale wykonawcy Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.).*

Należy podkreślić, że instrukcja użytkowania jest wiarygodnym dokumentem, bowiem jej treść musi być aprobowana przez jednostkę notyfikacyjną która prowadzi nadzór nad produktem. Jednocześnie warto zauważyć, że inni wykonawcy, w tym np. nasza firma, posiadają zarówno badania laboratoryjne i/ lub instrukcję użytkowania potwierdzającą spektrum bakteriobójcze, którego oczekuje Zamawiający. Stosowne dokumenty jesteśmy w stanie przedstawić na każdym etapie postępowania.

W związku z powyższym wnioskuję jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 10 – poz. 9

Pytanie nr 62: Czy Zamawiający w trosce o ochronę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrazi zgodę na wydzielenie **z pakietu części 10 pozycji 9** do osobnej części?

Uzasadnienie: Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w zakresie pozycji 9 wprost odniósł się do parametrów specyfikacji oferowanego tylko i wyłącznie przez podmiot, który jest ich bezpośrednim dystrybutorem tj. Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. lub podmioty, które ściśle współpracują z Firmą Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.

Opis produktu z pozycji 9 „*Macierz hemostatyczna zbudowana z żelatyny wieprzowej, złożona z zestawu z kaniulą do precyzyjnego podawania*” wskazuje na produkt o nazwie handlowej Surgiflo. W związku z tym wynika więc jednoznacznie, że w tej części, ofertę niepodlegającą odrzuceniu będzie mógł złożyć tylko podmiot, który jest bezpośrednim dystrybutorem lub podmioty, które ściśle współpracują z ww. firmą.

Jak można zauważyć w Komentarzu „Prawo Zamówień Publicznych”: Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiet (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto również nadmienić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV)

W tej kwestii wypowiedział się również Urząd Zamówień Publicznych wydając 17 maja 2010 opinię prawną. I tak: „Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia np. grupowanie leków w pakiet, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.).”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Część 10 – poz. 7

Pytanie nr 63: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w **części 10 pozycja 7** gazy hemostatycznej w rozmiarze 76 x 102 mm? Pozostałe parametry produktu zgodne z siwz.

Odpowiedź: TAK. Zamawiający dopuszcza.

Część 10 – poz. 4

Pytanie nr 64: Czy Zamawiający w **części nr 10 pozycja 4** ma na myśli gazę hemostatyczną 12,5 x 50 mm (zamiast 125 x 50 mm)?

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytanie nr 41.

Część 10 – poz. 4

Pytanie nr 65: W przypadku odpowiedzi negatywnej na powyższe pytanie czy y Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w **części 10 pozycja 4** gazy hemostatycznej w rozmiarze 12,5 x 50 mm? Pozostałe parametry produktu zgodne z siwz.

Odpowiedź: jak odpowiedź do pytanie nr 41.

Część 10 – poz. 3,4,5

Pytanie nr 66: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w **części nr 10 pozycja 3, 4, 5** gazy hemostatycznej, szczegółowo opisanej poniżej, wykonanej z utlenionej celulozy (zamiast utlenionej regenerowanej celulozy)?

Proponowana przez nas gaza hemostatyczna wykonana z utlenionej celulozy spełnia wszystkie pozostałe wymagania określone przez Zamawiającego w siwz. Ponadto proponowana przez nas gaza hemostatyczna wykazuje działanie bakteriobójcze aż na 40 szczepów bakterii (zostało to potwierdzone badaniami in vitro) co czyni ją produktem o najszerszym spektrum działania bakteriobójczego spośród dostępnych tego typu produktów na rynku. Warto również podkreślić, gaza hemostatyczna wykonana z utlenionej celulozy jest po prostu tańsza od swoich odpowiedników wykonanych z utlenionej regenerowanej celulozy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Konieczne jest bezwzględne ujęcie w składanych ofertach zmian wprowadzonych do SIWZ w wyniku udzielonych wyjaśnień niniejszym pismem.

W przypadku zaoferowania asortymentu o parametrach dopuszczonych przez Zamawiającego Wykonawca winien to zaznaczyć w odpowiednim formularzu asortymentowo-cenowym swojej oferty.

W oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych niniejsze wyjaśnienia, stanowiące integralną część SIWZ, udostępnia się Wszystkim Zainteresowanym przedmiotowym postępowaniem, zamieszczając je również na str. internetowej Zamawiającego.

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Marii Panny w Częstochowie
lek. med. Jarostaw Drobnikowski