

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA
LEKÓW ONKOLOGICZNYCH
 Znak sprawy: DAZ.26.062.2015

L.dz.2177...../15

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:

| | |
|----|---|
| 1 | Konsorcjum: Janssen - Cilag Sp. z o.o.(Lider) Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. UL. IŁŻECKA 24, 02-135 WARSZAWA |
| 2 | Bialmed Sp. z o.o., Ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska |
| 3 | Intra Sp. z o.o., Ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa |
| 4 | Fresenius Kabi Polska Sp.z.o.o., Ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa |
| 5 | GSK SERVICES Sp. z o.o., Ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań |
| 6 | KOMTUR POLSKA Sp. z o.o., UL. PUŁAWSKA 405 A, 02-801 WARSZAWA |
| 7 | Sanofi - Aventis Sp. z o.o., UL. BONIFRATERSKA 17, 00-203 WARSZAWA |
| 8 | Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39 B, 02-672 Warszawa |
| 9 | Neuca S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń |
| 10 | FARMACOL S.A., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE |
| 11 | SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice |
| 12 | Konsorcjum: PGF URTICA Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź |
| 13 | Konsorcjum: Amgen sp. z o.o. (lider), ul. Domaniewska 50, 02-672 Warszawa Nettle S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław |
| 14 | PROFARM PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna |
| 15 | Konsorcjum: (lider) ASCLEPIOS S.A. oraz NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa SP. Z O.O., UL. HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW |

2. Wyboru ofert dokonano zgodnie z art. 91 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ): cena - 90% oraz termin realizacji dostawy - 10%.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wszystkich złożonych ofert oraz przyznaną punktację wskazującą wybrane oferty w poszczególnych częściach przedmiotowego postępowania oraz odrzucenia ofert i unieważnienia części postępowania, w których nie została złożona żadna oferta niepodlegająca

odrzućeniu oraz w których postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

| numer części | Wykonawca | wartość brutto oferty (w zł) | termin wykonania (w dniach) | Punkty w kryterium cena 90% | Punkty w kryterium termin realizacji dostawy 10% | Suma punktów |
|--------------|--|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|--------------|
| 1 | Amgen | 546 042,38 | 2 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 2 | Amgen | 616 896,00 | 2 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 3 | Roche Polska | 1 676 700,00 | 2 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 4 | Farmacol | 2 933,28 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 5 | Roche Polska | 717 120,00 | 2 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 6 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 6 985,44 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 7 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 12 842,71 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 8 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 8 164,80 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 9 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 1 979,64 | 1 | 88,40 | 10,00 | 98,40 |
| | Farmacol | 2 808,00 | 1 | 62,33 | 10,00 | 72,33 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 1 944,54 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 10 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 9 072,00 | 1 | 71,73 | 10,00 | 81,73 |
| | Intra Sp. z o.o. | 7 230,33 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 11 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 4 478,60 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 12 | KOMTUR POLSKA Specjalist. Hurt. Farmaceut. | 20 247,84 | 3 | 89,47 | 3,33 | 92,80 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 20 128,50 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 13 | GSK SERVICES Sp. z o.o. | 122 046,85 | 3 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 14 | GSK SERVICES Sp. z o.o. | 344 282,40 | 3 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 15 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 12 700,80 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 16 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 1 525,23 | 1 | 85,80 | 10,00 | 95,80 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 1 454,06 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Bialmed Sp. z o.o. | 1 478,74 | 1 | 88,50 | 10,00 | 98,50 |
| 17 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 38 308,25 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | 0,00 |
| 18 | Farmacol | 36 286,34 | 1 | 89,22 | 10,00 | 99,22 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 35 971,78 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 37 195,20 | 1 | 87,04 | 10,00 | 97,04 |

| | | | | | | |
|----|---------------------------------|--------------|---|-------|-------|-------------------------|
| | | | | | | |
| 19 | Farmacol | 19 980,00 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 20 000,52 | 1 | 89,91 | 10,00 | 99,91 |
| | Profarm | 20 018,88 | 1 | 89,83 | 10,00 | 99,83 |
| | | | | | | |
| 20 | Farmacol | 15 487,20 | 1 | 52,29 | 10,00 | 62,29 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 8 998,19 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 21 | Farmacol | 38 847,28 | 1 | 89,86 | 10,00 | 99,86 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 38 788,90 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Profarm | 38 934,76 | 1 | 89,66 | 10,00 | 99,66 |
| | | | | | | |
| 22 | Farmacol | 12 895,74 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 13 557,02 | 1 | 85,61 | 10,00 | 95,61 |
| | Profarm | 13 534,34 | 1 | 85,75 | 10,00 | 95,75 |
| | | | | | | |
| 23 | Intra Sp. z o.o. | 25 424,28 | 1 | 14,91 | 10,00 | 24,91 |
| | Sanofi - Aventis Sp. z o.o. | 4 500,36 | 1 | 84,23 | 10,00 | 94,23 |
| | Farmacol | 4 212,00 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 24 | Bialmed Sp. z o.o. | 6 541,67 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Farmacol | 15 552,00 | 1 | 37,86 | 10,00 | 47,86 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 15 707,52 | 1 | 37,48 | 10,00 | 47,48 |
| | | | | | | |
| 25 | Fresenius Kabi Polska Sp.z.o.o. | 43 221,60 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 96 733,55 | 1 | 40,21 | 10,00 | 50,21 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 61 576,20 | 1 | 63,17 | 10,00 | 73,17 |
| | | | | | | |
| 26 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 15 454,80 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 19 154,88 | 1 | 72,62 | 10,00 | 82,62 |
| | | | | | | |
| 27 | Farmacol | 281 460,96 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 281 769,95 | 1 | 89,90 | 10,00 | 99,90 |
| | | | | | | |
| 28 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 32 541,26 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 29 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 891 191,70 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 30 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 5 044,14 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 31 | brak ofert | | | | | unieważnienie 93.1.1 |
| | | | | | | |
| 32 | Farmacol | 18 612,72 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 21 415,32 | 1 | 78,22 | 10,00 | 88,22 |
| | Profarm | 21 325,68 | 1 | 78,55 | 10,00 | 88,55 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 20 865,60 | 1 | 80,28 | 10,00 | 90,28 |
| | | | | | | |
| 33 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 8 028,62 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 34 | Intra Sp. z o.o. | 1 356 018,84 | 1 | 89,98 | 10,00 | 99,98 |

| | | | | | | |
|----|---|--------------|---|-------|-------|------------------------|
| | Roche Polska | 1 385 998,02 | 2 | 88,03 | 5,00 | 93,03 |
| | Farmacol | 1 357 165,26 | 1 | 89,90 | 10,00 | 99,90 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 1 355 656,50 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 35 | Intra Sp. z o.o. | 2 554 124,40 | 1 | 89,92 | 10,00 | 99,92 |
| | Roche Polska | 2 608 998,66 | 2 | 88,03 | 5,00 | 93,03 |
| | Farmacol | 2 551 878,00 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 2 551 885,02 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Stosownie do art. 91 ust. 4 uPzp, jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną. | | | | | |
| | | | | | | unieważnienie - 93.1.7 |
| 36 | Intra Sp. z o.o. | 132 354,00 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Neuca | 133 917,30 | 1 | 88,95 | 10,00 | 98,95 |
| | Farmacol | 134 784,00 | 1 | 88,38 | 10,00 | 98,38 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 133 002,00 | 1 | 89,56 | 10,00 | 99,56 |
| | Profarm | 135 404,62 | 1 | 87,97 | 10,00 | 97,97 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 135 797,63 | 1 | 87,72 | 10,00 | 97,72 |
| | | | | | | |
| 37 | Intra Sp. z o.o. | 41 747,98 | 1 | 88,64 | 10,00 | 98,64 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 41 118,08 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 38 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 12 360,60 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 39 | Intra Sp. z o.o. | 2 737,97 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 2 743,42 | 1 | 89,82 | 10,00 | 99,82 |
| | | | | | | |
| 40 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 52 495,13 | 1 | - | - | odrzućenie – 89.1.2 |
| | | | | | | |
| 41 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 73 710,00 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 42 | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 258 532,56 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 43 | Konsorcjum: Janssen Cilag Sp. z o.o.; Johnson&Johnson Sp.z.o.o. | 195 858,00 | 3 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 2 291,33 | 1 | - | - | odrzućenie – 89.1.2 |
| | | | | | | |
| 44 | Konsorcjum: Janssen Cilag Sp. z o.o.; Johnson&Johnson Sp.z.o.o. | 113 849,87 | 3 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 45 | KOMTUR POLSKA Specjalist. Hurt. Farmaceut. | 7 549,20 | 3 | 89,48 | 3,33 | 92,82 |
| | Profarm | 7 506,00 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 46 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 30 036,96 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 47 | GSK SERVICES Sp. z o.o. | 22 593,60 | 3 | 55,89 | 3,33 | 59,23 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 14 031,36 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 34 303,50 | 1 | 36,81 | 10,00 | 46,81 |
| | | | | | | |
| 48 | Bialmed Sp. z o.o. | 9 154,84 | 1 | 88,47 | 10,00 | 98,47 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 8 998,99 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |

| | | | | | | |
|----|---|------------|---|-------|-------|---------------------------|
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 9 442,55 | 1 | 85,77 | 10,00 | 95,77 |
| | | | | | | |
| 49 | KOMTUR POLSKA Specjalist. Hurt. Farmaceut. | 8 877,60 | 3 | 90,00 | 3,33 | 93,33 |
| | Profarm | 11 340,00 | 1 | 70,46 | 10,00 | 80,46 |
| | | | | | | |
| 50 | Profarm | 8 640,00 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 51 | Intra Sp. z o.o. | 25 868,59 | 1 | 88,63 | 10,00 | 98,63 |
| | Roche Polska | 25 999,99 | 2 | 88,18 | 5,00 | 93,18 |
| | Farmacol | 25 474,78 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 52 | Intra Sp. z o.o. | 3 539,76 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 3 589,01 | 1 | 88,76 | 10,00 | 98,76 |
| | | | | | | |
| 53 | Bialmed Sp. z o.o. | 2 600,64 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Farmacol | 6 153,30 | 1 | 38,04 | 10,00 | 48,04 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 3 569,18 | 1 | 65,58 | 10,00 | 75,58 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 2 681,91 | 1 | 87,27 | 10,00 | 97,27 |
| | | | | | | |
| 54 | Farmacol | 54 894,24 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 55 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 12 251,52 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 13 812,12 | 1 | 79,83 | 10,00 | 89,83 |
| | | | | | | |
| 56 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 46 959,70 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 57 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 40 313,70 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 58 | Intra Sp. z o.o. | 591 743,88 | 1 | 89,38 | 10,00 | 99,38 |
| | Farmacol | 594 506,31 | 1 | 88,96 | 10,00 | 98,96 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 587 649,60 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Profarm | 594 263,07 | 1 | 89,00 | 10,00 | 99,00 |
| | | | | | | |
| 59 | brak ofert | | | | | unieważnienie - 93.1.1 |
| | | | | | | |
| 60 | Intra Sp. z o.o. | 1 951,17 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 1 978,30 | 1 | 88,77 | 10,00 | 98,77 |
| | | | | | | |
| 61 | brak ofert | | | | | unieważnienie - 93.1.1 |
| | | | | | | |
| 62 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 266 747,58 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 63 | Bialmed Sp. z o.o. | 24 631,78 | 1 | 89,56 | 10,00 | 99,56 |
| | Fresenius Kabi Polska Sp.z.o.o. | 24 888,60 | 1 | 88,63 | 10,00 | 98,63 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 25 474,07 | 1 | 86,60 | 10,00 | 96,60 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | 24 511,03 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | | | | | | |
| 64 | brak ofert | | | | | unieważnienie - 93.1.1 |
| | | | | | | |

| | | | | | | unieważnienie – 93.1.7 |
|----|---|------------|---|-------|-------|---------------------------|
| 65 | Konsorcjum: Urtica +PGF | | | | | |
| 66 | Konsorcjum: Urtica +PGF | 4 337,28 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 67 | Intra Sp. z o.o. | 2 133,82 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 68 | Salus International | | | | | unieważnienie – 93.1.7 |
| | Konsorcjum: Asclepios +Nettle | | | | | |
| 69 | KOMTUR POLSKA Specjalist. Hurt. Farmaceut. | 220 239,00 | 3 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 70 | brak ofert | | | | | unieważnienie – 93.1.1 |
| 71 | Intra Sp. z o.o. | 17 055,36 | 1 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| | Konsorcjum: Urtica +PGF | 17 173,73 | 1 | 89,38 | 10,00 | 99,38 |
| 72 | brak ofert | | | | | unieważnienie - 93.1.1 |

Uzasadnienie wyboru ofert najkorzystniejszych: Wybrane oferty zostały uznane za ważne, spełniające warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przyjętym w przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert: cena – 90% oraz termin realizacji dostawy – 10%. Wybrane w poszczególnych częściach oferty uzyskały najkorzystniejszy bilans punktów, zgodnie z wyznaczonym kryterium oceny ofert (z zastrzeżeniem części nr 35).

3. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawców:

1) Konsorcjum: (lider) ASCLEPIOS S.A. oraz NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa SP. Z O.O. w Części 40. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Oferta Wykonawcy Konsorcjum: (lider) ASCLEPIOS S.A. oraz NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa SP. Z O.O. w Części 40, różni się od przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ. Wykonawca zaoferował lek niezgodny z preparatem Acidum Levofolinicum. W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu – jako niezgodna z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) PGF URTICA SP. Z O.O., w Części 43.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Oferta Wykonawcy PGF URTICA SP. Z O.O., w Części 43, różni się od przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ. Wykonawca zaoferował lek nie pod postacią liposomalną. W związku z tym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu – jako niezgodna z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Przedmiotowe postępowanie podlega unieważnieniu:

1) w Części Nr 31, 59, 61, 64, 70, 72, - Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w w/w częściach ponieważ, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień 30.07.2015 r. do godz. 10:00. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty w Części Nr 31, 59, 61, 64, 70, 72.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2) W Części Nr 65 - Na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym to przepisem zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Uzasadnienie faktyczne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższa wada polega na błędnym opisie przedmiotu zamówienia w stosunku do złożonego wniosku, dokonanego na etapie wszczęcia przedmiotowej procedury co doprowadziło do złożenia oferty Wykonawcy oferującego produkt, który nie jest refundowany w leczeniu podścieliska przewodu pokarmowego(GIST). Nie zostały by zwrócone koszty leczenia za przeprowadzoną terapię.

W związku z powyższym postępowanie w zakresie Części Nr 65 obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

W ocenie zamawiającego zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, bowiem w wyniku naruszeń, o których mowa wyżej mogło dojść do naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ustawy. Wyżej wskazane naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest dokonanie wyboru oferty wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe – zgodnie bowiem z art. 146 ust. 6 ustawy jak wyżej, umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli zamawiający dokonałby wyboru oferty z naruszeniem przepisu ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/982/10), z którego wynika, że „błędny opis przedmiotu zamówienia miał wpływ na wynik postępowania, skoro zaoferowano przedmiot dostawy o różnym zakresie zastosowania. Należy przyjąć, że postępowanie obciążone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP.” Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO 34/11): „Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy PZP – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia”.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie należy unieważnić.

- 3) W Części 68 - Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **unieważnił** postępowanie, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – zaistniała sytuacja złożenia dwóch identycznych ofert przez dwóch różnych Wykonawców (oferta Konsorcjum firm: Konsorcjum: (lider) ASCLEPIOS S.A. oraz NETTLE Kancelaria Prawno-Finansowa SP. Z O.O i SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.) zawierają takie same ceny (312 530,40 zł) oraz identycznie oferowany czas dostawy (1 dzień roboczy). Art. 94 ust. 1 pkt. 4 ustawy wskazuje, iż „jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ dwie oferty przedstawiają takie same bilanse ceny oraz innych kryteriów oceny ofert i jednocześnie oferty te zawierają takie same ceny. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty z niższą ceną – brak jest możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia z wybranym Wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy, postępowanie należy unieważnić.

5. Umowa z wybranymi do realizacji zamówienia Wykonawcami może być zawarta zgodnie art. 94 ustawy PZP.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
.....
lek. med. Jarosław Drobnikowski.....
podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej