

Częstochowa, dn. 15.06.2015r.

Zamawiający:
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa
tel., fax +48 34 367 37 53, +48 34 367 36 74
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:
NA DOSTAWĘ KART BADAŃ I KODÓW KRESKOWYCH
oznaczenie sprawy DAZ.26.042 .2015

L.dz.1624/15

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Wykonawcy:

1. Remi-B Spółka Jawna Krzysztof Boiński, Adam Krokowski ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała -wartość brutto Części Nr 1 - 3.981,51zł
2. Libeli Janusz Biś ul. Lutycka 6/109, 44-100 Gliwice -wartość brutto Części Nr 2 – 7.974,09zł

Streszczenie oceny i porównania ofert zawierają poniższe tabele.

Część Nr 1

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Wartość /zł/	Termin dostawy	Punktacja		
					Wartość brutto 95%	Termin dostawy 5%	Razem
1.	8058	Libeli Janusz Biś ul. Lutycka 6/109 44-100 Gliwice	6.268,08	5	60,34	5,00	65,34
2.	8076	Przedsiębiorstwo Virgo ul. Kisielewskiego 18/28 42-215 Częstochowa	8.426,73	5	44,88	5,00	49,88
3.	8079	Remi-B Spółka Jawna Krzysztof Boiński, Adam Krokowski ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko-Biała	3.981,51	5	95,00	5,00	100,00

Część Nr 2

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Wartość /zł/	Termin dostawy	Punktacja		
					Wartość brutto 95%	Termin dostawy 5%	Razem
1.	8058	Libeli Janusz Biś ul. Lutycka 6/109, 44-100 Gliwice	7.974,09	5	95,00	5,00	100,00
2.	8002	Eticod Sp. z o.o. ul. Raławicka 29, 41-506 Chorzów	15.301,20	5	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2)		
3.	8076	Przedsiębiorstwo Virgo ul. Kisielewskiego 18/28 42-215 Częstochowa	11.715,75	5	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2)		

II. Zamawiający w Części Nr 2 przedmiotowego postępowania odrzuca oferty następujących Wykonawców:

1. Eticod Sp. z o.o. ul. Raclawicka 29, 41-506 Chorzów na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2) uPzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, brak próbek wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w siwz.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp Zamawiający pismem nr L.dz. 1549/2015r z dnia 03.06.2015r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek. W wymaganym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 09.06.2015r. Wykonawca nie próbek nie uzupełnił.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Eticod Sp. z o.o. ul. Raclawicka 29, 41-506 Chorzów, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

2. Przedsiębiorstwo Virgo ul. Kisielewskiego 18/28 42-215 Częstochowa na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2) uPzp.

Uzasadnienie faktyczne: W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, brak próbek wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego w siwz.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp Zamawiający pismem nr L.dz. 1547/2015r z dnia 03.06.2015r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek w tj. do dnia 03.06.2015r. Uzupełnione próbki nie spełniają wymagań siwz w Części Nr 2

1) poz. 1

– Zamawiający wymagał kodu paskowego, składającego się z ośmiu pojedynczych z kolejnymi liczbami, gdzie trzy kody posiadają cyfrę „1”, następne pięć pojedynczych kodów z ostatnimi cyframi od „1” do „5”, Wykonawca zaoferował kody posiadające ten sam numer,
- zamawiający wymagał dla kodów kreskowych papieru w kolorze jasno żółtym, Wykonawca zaoferował kolor inne niż wymagany

2) poz. 2 – Zamawiający wymagał (zgodnie ze wzorem) kodów 10-cyfrowych różniącą się 10 cyfrą, Wykonawca zaoferował kody 8-cyfrowe,

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Virgo ul. Kisielewskiego 18/28 42-215 Częstochowa, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zgodnie z utrwalonym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt. KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć. Natomiast Wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów, będących wezwaniem do uzupełnienia dokumentu i nie uzupełnił wskazanego w wezwaniu dokumentu lub uzupełnił niewłaściwy dokument nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia dokumentów (wyrok z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt. KIO 1439/13).

Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego

oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeżeli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” tj. wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

III. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 a uPzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi i Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz