

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego na:
**DOSTAWĘ WYROBÓW MEDYCZNYCH
I PRODUKTÓW LECZNICZYCH**

WSzS/DDZ/2411/P-8/068/2965/12,

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie uprzejmie informuje, że w wyniku w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamówienie publiczne zostanie udzielone firmie:

Część Nr 1:

BIAMEDITEK SP. Z O.O., 15-399 Białystok, ul. Składowa 12, która zaoferowała cenę **33.048,00 zł**. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena -100	x	ŁĄCZNIE
9766	BIAMEDITEK SP. Z O.O. 15-399 Białystok, ul. Składowa 12	100,00	x	100,00

Część Nr 3:

EXIKOM Paweł Komenda, 31-978 Kraków, Os. Szkolne 36/12, która zaoferowała cenę **11.974,77 zł**. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
9743	POLHERNIA Beata Galos 80-366 Gdańsk, ul. Jagiellońska 28C/7	88,70	x	88,70
9757	INTER CONSULT Sp. Jawna M.D. Sitek 91-347 Łódź, ul. Księdza Brzóska 94/18	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych		
9835	EXIKOM Paweł Komenda 31-978 Kraków, Os. Szkolne 36/12	100,00	x	100,00

Część Nr 3a:

POLHERNIA Beata Galos, 80-366 Gdańsk, ul. Jagiellońska 28C/7, która zaoferowała cenę **4.860,00 zł**. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
9743	POLHERNIA Beata Galos 80-366 Gdańsk, ul. Jagiellońska 28C/7	100,00	x	100,00

Część Nr 4:

Konsorcjum: lider PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, oraz **PGF HURT Sp. z o.o.**, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź, która zaoferowała cenę **47.793,11 zł**.

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE

9828	konsorcjum lider PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, oraz PGF HURT Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	x	100,00
------	--	--------	---	--------

Część Nr 5:

Konsorcjum: lider PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, oraz **PGF HURT Sp. z o.o.**, ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź, która zaoferowała cenę **102.179,88 zł.**

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę, i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (cena 100%). Była to jedyna oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr of.	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%		ŁĄCZNIE
9828	konsorcjum lider PGF URTICA Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, oraz PGF HURT Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź	100,00	x	100,00

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

INTER CONSULT Sp. Jawna M.D. Sitek

91-347 Łódź, ul. Księdza Brzóska 94/18

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

W oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy z postępowania przetargowego na dostawę wyrobów medycznych i produktów leczniczych w zakresie Części Nr 3, gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający wymagał, aby zaoferowane taśmy do leczenia wysiłkowego nietrzymania moczu miały gramaturę 70g/m2, dopuścił również gramaturę 48g/m2. Na potwierdzenie, że zaoferowane dostawy spełniają wymogi Zamawiającego Wykonawca przedłożył dokumenty, z których wynika, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia ma gramaturę 30g/m2. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca udzielił odpowiedzi, że oferta jest zgodna z treścią SIWZ, ponieważ Zamawiający dopuścił oferowany asortyment w odpowiedzi na pytanie firmy. Argumentował również, że w zadanym pytaniu nie było mowy o gramaturze i nie znalazło się tam stwierdzenie, że pozostałe parametry są zgodne z SIWZ. Zamawiający nie może zgodzić się z argumentacją Wykonawcy, ponieważ nie zwalnia to w żaden sposób Wykonawcy z obowiązku potwierdzenia, że zaoferowane dostawy spełniają wymagania SIWZ. Bezsprzeczne jest natomiast, że Zamawiający postawił w SIWZ wymóg, aby zaoferowane taśmy do leczenia wysiłkowego nietrzymania moczu posiadały określoną gramaturę. Wykonawca w zadanym pytaniu nie ujawnił, jaka jest gramatura zaoferowanego przez niego asortymentu. Tak, więc Zamawiający nie mógł się w żaden sposób do niego odnieść a tym bardziej wyrazić zgody na zaoferowanie przedmiotu zamówienia z gramaturą 30 g/m2.

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) i skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający informuje również, że unieważnia postępowanie w Części Nr 2

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu do dnia składania ofert w Części Nr 2 nie wpłynęła żadna oferta. Zamawiający unieważnia więc postępowanie przetargowe w ww. zakresie, w związku z

zaistnieniem okoliczności określonych w art. 93, ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 1) z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1) a) cytowanej ustawy.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.

ZATWIERDZAM:

**DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**

KAZIMIERZ PANKIEWICZ