

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel. i faks: 34/ 367-36-74  
e-mail: [szp@dala.pl](mailto:szp@dala.pl)

Częstochowa, dnia 14 stycznia 2015 r.

Znak sprawy: DAZ.26.099.2014  
L. dz. 92/15 r.

## **Do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pn. „Modernizacja Oddziału Zakaźnego celem utworzenia dwóch boksów Meltzera dla potrzeb chorych wysoce zakaźnych”.**

### **ZAWIDOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm. ), zwanej dalej ustawą, zawiadamia o wynikach postępowania:

#### **I. Oferty złożone przez Wykonawców**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone 4 oferty według poniższego wykazu:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena brutto</b>	<b>Okres gwarancji</b>
<b>1</b>	<b>PROJEKT 6 Małgorzata Karpowicz 15-198 Białystok, ul. A. Struga 8</b>	<b>86.100,00 zł</b>	<b>60 miesięcy</b>
<b>2</b>	<b>Pracownia Projektowa HYDROBETAM Barbara Tumidajska 30-106 Kraków ul. Komorowskiego 1/14</b>	<b>65.119,00 zł</b>	<b>24 miesiące</b>
<b>3</b>	<b>Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „UTEX” Sp. z o.o. 44-105 Gliwice, ul. Strzeleckiego 27</b>	<b>91.020,00 zł</b>	<b>36 miesięcy</b>
<b>4</b>	<b>Euro-Irdapol Sp. z o.o. 90-030 Łódź, ul. Nowa 29</b>	<b>153.750,00 zł</b>	<b>36 miesięcy</b>

#### **II. Wykluczenie Wykonawcy:**

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania został wykluczony Wykonawca:

**Pracownia Projektowa HYDROBETAM Barbara Tumidajska  
ul. Komorowskiego 1/14  
30-106 Kraków**

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Podstawą wykluczenia jest art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy, gdyż Wykonawca nie złożył wymaganego zabezpieczenia wadialnego do upływu terminu składania ofert. Należna wartość zabezpieczenia wadialnego, dokonana przelewem przez Wykonawcę, została zaksięgowana na koncie Zamawiającego w dniu **8 stycznia 2015 r. o godzinie 10:39**, a więc po upływie wyznaczonego na godzinę 10:00 terminu składania ofert. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 45 ust. 3 ustawy, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę. Wykonawca wnoszący wadium w formie pieniężnej winien dokonać przelewu należności z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby księgowanie wadium nastąpiło na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy, wyrażone między innymi w wyroku KIO z dnia 17.06.2013 r. sygn. akt. KIO 1305/13, w którym orzeczono, iż „... Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku, gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Stosownie zaś do art. 45 ust. 3 ustawy, wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga, że Izba podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesione wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. ...”.

Również w innym orzeczeniu z dnia 24.06.2013 r. sygn. akt. KIO 1385/13 stwierdzono, iż „... Samo wadium musi zostać wniesione – poprawnie – przed upływem terminu składania ofert. Tym samym opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert. ...”. Dlatego też Zamawiający uznał, iż bezsprzecznie zachodzą przesłanki do wykluczenia Wykonawcy na podstawie powołanego art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy. W konsekwencji, działając w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznać należy za odrzuconą.

Zamawiający zawiadamia, że Wykonawca - **Pracownia Projektorowa HYDROBETAM Barbara Tumidajska**, został również wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy, oraz zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 2 pkt. 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał przedstawienia aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2) ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Do oferty Wykonawca dołączył odpis z rejestru Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 czerwca 2014 r. czyli dokument wystawiony ponad 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Z uwagi na fakt odrzucenia oferty Wykonawcy, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, gdyż mimo jego złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Reasumując**, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu **wylączone zostało** w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31 sierpnia 2010 r. sygn. akt. KIO 1765/10).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

### III. Odrzucenie oferty:

Ponadto oferta Wykonawcy - **Pracownia Projektowa HYDROBETAM Barbara Tumidajska** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest fakt, że oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, ponieważ Wykonawca w „Formularzu Oferty”, ust. 2 zaferował (wpisał) 24 miesiące gwarancji jakości na oferowany przedmiot zamówienia, podczas gdy zapis § 14 ust. 1 pkt. 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brzmi „Zamawiający będzie oceniał powyższe kryterium przy założeniu minimalnego okresu gwarancji 36 miesięcy i maksymalnego 60 miesięcy”. Okres gwarancji stanowi jedno z kryterium oceny ofert.

Mając powyższe a uwadze na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

### IV. Unieważnienie postępowania:

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pn. „Modernizacja Oddziału Zakaźnego celem utworzenia dwóch boksów Meltzera dla potrzeb chorych wysoce zakaźnych”.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem złożonych ofert, Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – kwotę 50.835,00 zł brutto. Powyższe potwierdza Załącznik Nr 1 do protokołu z sesji otwarcia ofert z dnia 8 stycznia 2015 r.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia została złożona najkorzystniejsza oferta przez Wykonawcę **PROJEKT 6 Małgorzata Karpowicz**, ul. A. Struga 8, 15-198 Białystok, której cena wynosi 86.100,00 zł brutto i przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia o **35.265,00 zł**. Powyższe oznaczają, iż wartość najkorzystniejszej oferty przekroczyła o ponad 50% wartości brutto zamówienia.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty **niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi** (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość **jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego** (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 2767/11). Ponadto zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), **wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny**.

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

**lek. med. Barbara Magnuszewska - Pankiewicz**

.....  
podpis Kierownika Zamawiającego

Do wiadomości:

1. PROJEKT 6 Małgorzata Karpowicz, 15-198 Białystok, ul. A. Struga 8.
2. Pracownia Projektowa HYDROBETAM, Barbara Tumidajska, 30-106 Kraków, ul. Komorowskiego 1/14
3. Przedsiębiorstwo Usługowe Produkcyjne „UTEX” Sp. z o.o., 44-105 Gliwice, ul. Strzeleckiego 27.
4. Euro-Irdapol Sp. z o.o., 90-030 Łódź, ul. Nowa 29.
5. Strona Internetowa Zamawiającego [www.szpitalparkitka.com.pl](http://www.szpitalparkitka.com.pl) .
6. Tablica Ogłoszeń zamawiającego w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.