

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa  
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Częstochowa, dnia 29-09-2015r.

**Znak sprawy: DAZ.26.071.2015**

L.dz. 3277/15

**Wykonawca ubiegający się o udzielenie  
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę stojaków do kroplówek, narzędzi chirurgicznych oraz innego sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

**INFORMACJA  
O  
ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

**1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę:**

**1) w części Nr 1 – Wykonawcy METALOWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej ul. Fabryczna 2, 46-100 Namysłów, który zaoferował cenę brutto 11.642,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto 90 %	Punkty w kryterium termin dostawy przedmiotu zamówienia 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
2	METALOWIEC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej ul. Fabryczna 2, 46-100 Namysłów	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
1	Przedsiębiorstwo „BAKMED” Pokorski Świątek Spółka Jawna ul. Gojawczyńskiej 1/3, 93-249 Łódź	77,86 pkt.	10 pkt.	87,86 pkt.
8	BOXMET MEDICAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce	75,90 pkt.	6,66 pkt.	82,56 pkt.
3	Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak ul. Mała 5, 66-400 Gorzów Wielkopolski	72,90 pkt.	10 pkt.	82,90 pkt.
6	MILASYSTEM Mirosław Czech ul. Gałczyńskiego 9, 45-523 Opole	69,64 pkt.	6,66 pkt.	76,30 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	65,14 pkt.	8 pkt.	73,14 pkt.
7	STIEGELMEYER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 86-212 Stolno, Grubno 63	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) uPzp		

**2) w części Nr 2 – Wykonawcy MEDELA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa, który zaoferował cenę brutto 2.990,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto 90 %	Punkty w kryterium termin dostawy przedmiotu zamówienia 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
9	MEDELA POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Lewinowska 8, 03-684 Warszawa	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	81,12 pkt.	10 pkt.	91,12 pkt.

**3) w części Nr 3 – Wykonawcy Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak, ul. Mała 5, 66-400 Gorzów Wielkopolski, który zaoferował cenę brutto 2.647,08 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto 90 %	Punkty w kryterium termin dostawy przedmiotu zamówienia 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
3	Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak ul. Mała 5, 66-400 Gorzów Wielkopolski	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	78,23 pkt.	8 pkt.	86,23 pkt.

**4) w części Nr 4 – Wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, który zaoferował cenę brutto 1.240,77 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto 90 %	Punkty w kryterium termin dostawy przedmiotu zamówienia 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
5	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

5) w części Nr 6 – Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin**, który zaoferował **cenę brutto 4.123,87 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto 90 %	Punkty w kryterium termin dostawy przedmiotu zamówienia 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
5	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

6) w części Nr 7 – Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin**, który zaoferował **cenę brutto 939,28 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto 90 %	Punkty w kryterium termin dostawy przedmiotu zamówienia 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
5	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	90 pkt.	8 pkt.	98 pkt.
3	Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROMAR” Roman Marciniak ul. Mała 5, 66-400 Gorzów Wielkopolski	76,51 pkt.	10 pkt.	86,51 pkt.

7) w części Nr 8 - Wykonawcy **MEDIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno**, który zaoferował **cenę brutto 7.012,85 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto 90 %	Punkty w kryterium termin dostawy przedmiotu zamówienia 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	MEDIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Puławska 45B,05-500 Piaseczno	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**2. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzuca oferty następujących Wykonawców:**

**1) Ofertę Wykonawcy STIEGELMEYER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 86-212 Stolno, Grubno 63**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 1:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w SIWZ §6 ust. 9 pkt.1) lit. d) wymagał aby zaoferowany przedmiot zamówienia spełniał wymagania zasadnicze ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2010, Nr 107 z 2010 r., poz. 679 z późn. zmianami) oraz był wprowadzony do obrotu i używania na terenie Polski zgodnie z przepisami tej ustawy. W celu potwierdzenia wymagań opisanych w ust. 9 pkt. 1) lit.d) SIWZ

Wykonawca miał załączyć do oferty stosowne oświadczenie zgodnie z zapisami §6 ust. 10 pkt. 2) SIWZ. Z załączonego do oferty oświadczenia Wykonawcy (strona 12 i 19 oferty) wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia w części Nr 1 ze stawką VAT 23% nie jest wyrobem medycznym. Nie spełnia zatem wymagań zasadniczych ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych oraz nie jest wprowadzony do obrotu i używania na terenie Polski zgodnie z przepisami tej ustawy. W związku z powyższym treść oferty w/w Wykonawcy jest nie zgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**2) Ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części Nr 5:**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w SIWZ §6 ust.9 pkt.1) lit.d) wymagał aby zaoferowany przedmiot zamówienia spełniał wymagania zasadnicze ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2010, Nr 107 z 2010 r., poz. 679 z późn. zmianami) oraz był wprowadzony do obrotu i używania na terenie Polski zgodnie z przepisami tej ustawy. W celu potwierdzenia wymagań opisanych w ust. 9 pkt. 1) lit.d) Wykonawca miał załączyć do oferty stosowne oświadczenie zgodnie z zapisami SIWZ §6 ust. 10 pkt. 2). Z załączonego do oferty oświadczenia Producenta (strona 46 oferty) wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia w części Nr 5 ze stawką VAT 23% nie jest wyrobem medycznym. Nie spełnia zatem wymagań zasadniczych ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych oraz nie jest wprowadzony do obrotu i używania na terenie Polski zgodnie z przepisami tej ustawy.

Ponadto Zamawiający w SIWZ §6 ust.9 pkt.1) lit.a) wymagał aby zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiadał opisowi przedmiotu zamówienia przedstawionemu w Załączniku Nr 2 do SIWZ tj. formularzu asortymentowo – cenowym. W celu potwierdzenia wymagań opisanych w ust. 9 pkt. 1) lit.a) Wykonawca miał załączyć do oferty dokument zgodnie z zapisami SIWZ §6 ust.10 pkt.1) np.: ulotki producenta/katalogi/foldery/dokumentację techniczną/ opisy przedmiotu zamówienia zawierające opisy oferowanego przedmiotu zamówienia potwierdzające spełnianie wymaganych parametrów i wymagań. Zamawiający w toku badania i oceny oferty w/w Wykonawcy stwierdził brak dokumentu wymaganego w SIWZ §6 ust. 10 pkt. 1) dla przedmiotu zamówienia dla części Nr 5. Zamawiający, jednakże na podstawie art. 26 ust.3 uPzp, nie wezwał Wykonawcy do ich uzupełnienia, ponieważ pomimo ich złożenia w wyznaczonym terminie, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp gdyż jest niezgodna z treścią SIWZ ze względu zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w SIWZ §6 ust.9 pkt.1) lit.d).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest nie zgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**3. Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie części Nr 5 i 9 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części 5:

Do przedmiotowego postępowania w części Nr 5 wpłynęła jedna oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części 9:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 9 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 26 sierpnia do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części Nr 5 i Nr 9:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

4. Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 2) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

**DYREKTOR**  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

*lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz*

.....  
podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej