

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118  
42-200 Częstochowa

## WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

**ZAKUP SPRZĘTU I APARATURY MEDYCZNEJ DLA POTRZEB WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**  
**Znak sprawy: DAZ.26.076.2016**

Ldz. 2134/16

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**1) w Części nr 1**

**ASPEL-NTIME Sp. z o.o.**

**Os. H. Sienkiewicza 33**

**32-080 Zabierzów**

**Cena oferty: 21 508,20 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

**2) w Części nr 2**

**VARIMED Spółka z o.o.**

**Ul. Powstańców Śl. 5**

**53-332 Wrocław**

**Cena oferty : 45 091,80 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

2. Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przedstawiamy nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer części	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Okres gwarancji (w miesiącach)	Wartość brutto(zł)	Punkty w kryterium Okres gwarancji (w miesiącach) – 20%	Punkty w kryterium cena brutto(zł) 80%	Suma punktów
1.	ASPEL-NTIME Sp. z o.o. Os. H. Sienkiewicza 33 32-080 Zabierzów	24	Cz.1 – 21 508,20	20	80	100
1.	Margot Medical Sp.z.o.o. Ul. Wąwozowa 18 lok.154-155 02-796 Warszawa	30	Cz.1 – 36 018,00	Odrzucona na podst. art. 89.1.2 upzp		
2.	VARIMED Spółka z o.o. Ul. Powstańców Śl. 5 53-332 Wrocław	36	Cz.2 - 45 091,80	20	80	100

**II. Ponadto Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:**

**Margot Medical Sp.z.o.o.**

**Ul. Wąwozowa 18 lok.154-155**

**02-796 Warszawa**

**w Części Nr 1.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Załączniku Nr 2 do SIWZ, zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy oraz zgodnie z zapisem zawartym w 6 ust. 6 pkt. 1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty kserokopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem”:

„Opisy np. katalogi/foldery/prospekty/informacje producenta zawierające opisy oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdzające spełnianie parametrów technicznych zawartych w Załączniku Nr 5 do SIWZ. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski”.

Wykonawca do złożonej oferty nie załączył dokumentów wymaganych w § 6 ust. 6 pkt. 3) SIWZ dla Części Nr 1, które potwierdzałyby parametry technicznych (*wymagane w Załączniku nr 6 do SIWZ*), wyszczególnione poniżej:

Lp. jak w załączniku nr 6 do SIWZ	Parametr
	Wymagania ogólne
5.	Trzy wyłączniki bezpieczeństwa, ryglowane zatrzymujące bieg taśmy
8.	Wbudowany inklinometr zapewniający automatyczne poziomowanie bieżni i niwelację nierówności podłoża
9.	Czułość 2,5/5/10/20 mm/mV
10.	Przesuw 25/50/100 mm/s
12.	Cyfrowe filtry zakłóceń mięśniowych: 25 Hz, 35 Hz, 45 Hz
17.	Minimum 3 wyłączniki bezpieczeństwa zatrzymujące bieg taśmy

Wobec powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (pismem z dnia 17.08.2016 r. L. dz: 2073/16), potwierdzających zaoferowanie parametrów wyszczególnionych w powyższej tabeli. Termin złożenia dokumentów upłynął dnia 22 sierpnia 2016 r.

Wykonawca do wyznaczonego terminu, nie uzupełnił wymaganych dokumentów, potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08). Reasumując, Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie uzupełnił w terminie ww. wymaganego dokumentu, potwierdzającego zaoferowanie parametrów wymaganych w SIWZ.. Zgodnie ze stanowiskiem KIO „jeśli nieuzupełnione zostały dokumenty przedmiotowe, nie została potwierdzona zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu, co do zasady na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Prawa Zamówień Publicznych (sygn. akt KIO 2234/12)”.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

