

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 03.06.2015 r.

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:

NARZĘDZI CHIRURGICZNYCH

dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Znak sprawy: DAZ.26.029.2015

L. dz.:1544/15

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą informuję, że w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

Jako najkorzystniejszą w części 1 wybrano ofertę firmy:

LB Leszek Błażków,

ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź

Cena oferty: **6 072,56 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6974	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	67,00	4,00	71,00
3. 6977	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa	82,68	5,00	87,68
4. 6978	Magnus Medical Sp.z o.o. Sp. K., ul. M. Kopernika 1G,55-300 Środa Śląska	65,06	4,00	69,06
5. 6987	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51,02-134 Warszawa	82,96	4,00	86,96
6. 6991	LB Leszek Błażków, ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź	90,00	10,00	100,00
7. 6994	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno-Zdrój	58,91	4,00	62,91
8. 6996	Bowa International Sp. z o.o. Sp. K., Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las	Odrzucenie	Odrzucenie	Odrzucenie
10. 6999	OrtoCare Sp. z o.o., ul. Ryzowa 33A, 02-495 Warszawa	69,80	4,00	73,80
12. 7010	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	67,41	4,00	71,41
13. 7035	Meden - Inmed Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	54,15	4,00	58,15

Jako najkorzystniejszą w części 2 wybrano ofertę firmy:

LB Leszek Błażków,

ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź

Cena oferty: **5 007,55 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM- CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
6. 6991	LB Leszek Błażków, ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź	90,00	10,00	100,00
10. 6999	OrtoCare Sp. z o.o., ul. Ryżowa 33A, 02-495 Warszawa	71,95	4,00	75,95
12. 7010	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14,64-300 Nowy Tomyśl	64,57	4,00	68,57

Jako najkorzystniejszą w części 3 wybrano ofertę firmy:

Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o.,

ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa

Cena oferty: **1 622,89 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM- CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6974	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30/3,02-726 Warszawa	90,00	8,00	98,00
3. 6977	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99,00-570 Warszawa	62,53	10,00	72,53
5. 6987	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51,02-134 Warszawa	77,28	8,00	85,28
7. 6994	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno-Zdrój	49,87	8,00	57,87
11. 7002	Meditrade Poland Sp. z o.o., ul. Okopowa 56 kl.A, 01-042 Warszawa	71,18	8,00	79,18
12. 7010	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14,64-300 Nowy Tomyśl	57,78	8,00	65,78

Jako najkorzystniejszą w części 4 wybrano ofertę firmy:

LB Leszek Błażków,

ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź

Cena oferty: **15 955,82 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
6. 6991	LB Leszek Błażków, ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź	90,00	10,00	100,00
10. 6999	OrtoCare Sp. z o.o., ul. Ryżowa 33A, 02-495 Warszawa	64,57	10,00	74,57
12. 7010	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	76,39	4,00	80,39

Jako najkorzystniejszą w części 5 wybrano ofertę firmy:

Stryker Polska Sp. z o.o.

ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Cena oferty: **6 760,80 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach
 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
2. 6975	Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	90,00	10,00	100,00

Jako najkorzystniejszą w części 6 wybrano ofertę firmy:**LB Leszek Błażków,**

ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź

Cena oferty: **13 125,53 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6974	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	62,84	4,00	66,84
3.6977	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99,00-570 Warszawa	74,29	5,00	79,29
4. 6978	Magnus Medical Sp.z o.o. Sp. K., ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	63,92	4,00	67,92
5. 6987	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51, 02-134 Warszawa	78,58	4,00	82,58
6. 6991	LB Leszek Błażków, ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź	90,00	10,00	100,00
8. 6996	Bowa International Sp. z o.o. Sp. K., Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las	Odrzucenie	Odrzucenie	Odrzucenie
10. 6999	OrtoCare Sp. z o.o., ul. Ryżowa 33A, 02-495 Warszawa	68,58	4,00	72,58
13. 7035	Meden - Inmed Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	51,32	4,00	55,32

Jako najkorzystniejszą w części 7 wybrano ofertę firmy:**LB Leszek Błażków,**

ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź

Cena oferty: **4 704,91 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6974	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	61,06	4,00	65,06
3. 6977	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa	75,01	5,00	80,01
4. 6978	Magnus Medical Sp.z o.o. Sp. K., ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	63,01	4,00	67,01
5. 6987	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51, 02-134 Warszawa	82,37	4,00	86,37

6. 6991	LB Leszek Błażków, ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź	90,00	10,00	100,00
7. 6994	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno-Zdrój	56,73	4,00	60,73
10. 6999	OrtoCare Sp. z o.o., ul. Ryżowa 33A, 02-495 Warszawa	67,60	4,00	71,60
11. 7002	Meditrade Poland Sp. z o.o., ul. Okopowa 56 kl.A, 01-042 Warszawa	70,01	4,00	74,01
13. 7035	Meden - Inmed Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	51,58	4,00	55,58

Jako najkorzystniejszą w części 8 wybrano ofertę firmy:

Erbe Polska Sp. z o.o.

Ul. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa

Cena oferty: **14 760,88 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
9. 6998	Erbe Polska Sp. z o.o. Ul. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa	90,00	10,00	100,00

Jako najkorzystniejszą w części 10 wybrano ofertę firmy:

Magnus Medical Sp.z o.o. Sp. K.,

ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska

Cena oferty: **891,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6974	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	57,51	4,00	61,51
3.697 7	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa	81,42	5,00	86,42
4. 6978	Magnus Medical Sp.z o.o. Sp. K., ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	90,00	4,00	94,00
5. 6987	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51, 02-134 Warszawa	70,71	4,00	74,71
6. 6991	LB Leszek Błażków, ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź	80,38	10,00	90,38
7. 6994	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno-Zdrój	61,92	4,00	65,92
8. 6996	Bowa International Sp. z o.o. Sp. K., Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las	57,41	4,00	61,41
11. 7002	Meditrade Poland Sp. z o.o., ul. Okopowa 56 kl.A, 01-042 Warszawa	74,25	4,00	78,25
12. 7010	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	71,39	4,00	75,39
13. 7035	Meden - Inmed Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	41,86	4,00	45,86

Jako najkorzystniejszą w części 11 wybrano ofertę firmy:

Meden Sp. z o.o.

Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa

Cena oferty: **11 286,32 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3.6977	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa	90,00	10,00	100,00
4.6978	Magnus Medical Sp.z o.o. Sp. K., ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	89,50	8,00	97,50
13.7035	Meden - Inmed Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	65,88	8,00	73,88

Jako najkorzystniejszą w części 12 wybrano ofertę firmy:**Bowa International Sp. z o.o. Sp. K.,**

Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las

Cena oferty: **907,20 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
4.6978	Magnus Medical Sp.z o.o. Sp. K., ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	65,74	10,00	75,74
5.6987	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51, 02-134 Warszawa	Odrzucenie	Odrzucenie	Odrzucenie
8.6996	Bowa International Sp. z o.o. Sp. K., Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las	90,00	10,00	100,00
9.6998	Erbe Polska Sp. z o.o. Ul. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa	43,40	10,00	53,40
13.7035	Meden - Inmed Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	68,95	10,00	78,95

Jako najkorzystniejszą w części 13 wybrano ofertę firmy:**LB Leszek Błażków,**

ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź

Cena oferty: **802,81 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1.6974	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o.,ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	74,00	4,00	78,00
3.6977	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa	57,68	5,00	62,68
4.6978	Magnus Medical Sp.z o.o. Sp. K., ul. M. Kopernika 1G, 55-300 Środa Śląska	61,95	4,00	65,95
5.6987	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51,02-134 Warszawa	75,59	4,00	79,59
6.6991	LB Leszek Błażków, ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź	90,00	10,00	100,00

8. 6996	Bowa International Sp. z o.o. Sp. K., Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las	54,66	4,00	58,66
9. 6998	Erbe Polska Sp. z o.o. Ul. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa	20,05	4,00	24,05
11. 7002	Meditrade Poland Sp. z o.o., ul. Okopowa 56 kl.A, 01-042 Warszawa	odrzućenie	odrzućenie	odrzućenie
12. 7010	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	30,51	4,00	34,51
13. 7035	Meden - Inmed Sp. z o.o. Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin	33,90	4,00	37,90

Jako najkorzystniejszą w części 14 wybrano ofertę firmy:

Meden Sp. z o.o.

Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa

Cena oferty: **5 373,82 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
1. 6974	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	70,65	4,00	74,65
3. 6977	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa	90,00	5,00	95,00
5. 6987	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51, 02-134 Warszawa	74,33	4,00	78,33
6. 6991	LB Leszek Błażków, ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź	84,53	10,00	94,53
7. 6994	Zakład Elektroniczny Videomed ul. Klonowa 18, 58-310 Szczawno-Zdrój	74,73	4,00	78,73

Jako najkorzystniejszą w części 15 wybrano ofertę firmy:

Meden Sp. z o.o.

Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa

Cena oferty: **1 668,41 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
3. 6977	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99, 00-570 Warszawa	90,00	5,00	95,00
5. 6987	Dar-Med. Dariusz Wolski ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51, 02-134 Warszawa	62,35	4,00	66,35
6. 6991	LB Leszek Błażków, ul. Sienkiewicza 25, 90-114 Łódź	78,05	10,00	88,05
10. 6999	OrtoCare Sp. z o.o., ul. Ryżowa 33A, 02-495 Warszawa	47,32	10,00	57,32

Jako najkorzystniejszą w części 16 wybrano ofertę firmy:

Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o.,

ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa

Cena oferty: **5 024,41 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6974	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	90,00	10,00	100,00

Jako najkorzystniejszą w części 18 wybrano ofertę firmy:

Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o.,

ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa

Cena oferty: **1 863,99 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: OKRES GWARANCJI W MIESIĄCACH 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6974	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa	90,00	10,00	100,00

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

I. Meditrade Poland Sp. z o.o.,

ul. Okopowa 56 kl. A, 01-042 Warszawa

Część Nr 13

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Załączniku Nr 2 do SIWZ, Część 13 wymagał elektrody monopolarnej laparoskopowej dł. 330mm-360mm. Wykonawca zaoferował elektrodę do ręcznego uchwytu koagulacji monopolarnej, co potwierdza kolumna 11 tabeli „Nr katalogowy” oraz karta katalogowa (oferta strona 21).

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 13 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 20011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

II. Bowa International Sp. z o.o. Sp. K.,

Złotkowo, ul. Obornicka 10,
62-002 Suchy Las

Część Nr 1 i Część Nr 6

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Załączniku Nr 2 do SIWZ, Część 1 poz. 2 wymagał kleszczy Maryland. Wykonawca zaoferował kleszcze Needle Nose, co potwierdza kolumna 11 tabeli „Nr katalogowy” oraz karta katalogowa (oferta strona 22). Poza tym Zamawiający w Załączniku Nr 2 do SIWZ, Część 6 poz. 3 wymagał nożyczek „Metzenbaum” wygiętych w lewo. Wykonawca zaoferował nożyczki „Metzenbaum” proste, co potwierdza kolumna 11 tabeli „Nr katalogowy” oraz karta katalogowa (oferta strona 21).

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części Nr 1 i Części Nr 6 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 KC, tj. niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt. KIO 997/11). Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawa zamówień publicznych w sytuacji, gdy oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonych w treści SIWZ wymagań (wyrok KIO z 16 stycznia 2012 r. sygn. akt. KIO 22/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

Meden - Inmed Sp. z o.o.

Ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Część Nr 9

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia tj.: cena oferty brutto w kwocie 3 343,68 zł jest niższa od wartości szacunkowej brutto, która wynosi brutto 6 042,60 zł, o 44,66%.

Zamawiający działając na podstawie art.90 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) wezwał w/w Wykonawcę pismem z dnia 14.05.2015r.(L.dz. 1280/15) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz ze szczegółową kalkulacją ceny ofertowej oraz dowodami uwzględniając poniższe aspekty:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, tj. do dnia 19.05.2015r. nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.1 uPzp dla części Nr 9.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) W myśl art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień” (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r.KIO 1078/12).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

Dar-Med. Dariusz Wolski

ul. 1 Sierpnia 34A lok. 51, 02-134 Warszawa

Część Nr 12

Uzasadnienie faktyczne:

Ofierowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający w § 6 SIWZ ust. 7 pkt. 1) a) wskazał, że do oferty należy dołączyć wypełniony i podpisany Formularz oferty zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ. Ponadto Zamawiający w § 15 ust. 3 SIWZ podał:

„Wykonawca zobowiązany jest w pkt 1 Formularza oferty zaoferować okres gwarancji liczony w miesiącach. Oferta z najdłuższym okresem gwarancji w miesiącach (jednak nie dłuższym niż 60 miesięcy) otrzyma 10 punktów dla kryterium okres gwarancji w miesiącach, pozostałe oferty otrzymają proporcjonalnie mniej punktów zgodnie z wzorem przedstawionym powyżej.

Uwaga: zadeklarowanie okresu gwarancji niezgodnego z wymogami lub nie zadeklarowanie żadnego okresu gwarancji będzie skutkowało odrzuceniem oferty”.

Okres gwarancji w miesiącach stanowi kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z § 14 SIWZ. Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu oferty **nie podał okresu gwarancji w Części 12**, co stanowi o niezgodności oferty z SIWZ. W związku z zaistniałym brakiem Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części 12 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Jednocześnie, dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8.06.2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 663/09). Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z 31.01.2012 r., sygn. akt. KIO/117/12).

Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ **jest obowiązkiem**, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy ustanowiony (wyrok KIO z dnia 10.02.2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający unieważnia postępowanie w Części Nr 9 i 17 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 9 i 17 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 11.05.2015r.do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostaje unieważnione w zakresie Części Nr 9 i 17 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR

WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE
LEK. MED. BARBARA MAGNUSZEWSKA - PANKIEWICZ

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego