

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel./faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 28 stycznia 2014 r.

Oznaczenie sprawy: W.Sz.S./DAZ/2411/P-8/**087**/249/13

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest dostawa narzędzi chirurgicznych do zabiegów laparoskopowych (doposażenie), osprzętu do bronchofiberoskopów, filmów do drukarek oraz innego drobnego sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYKONAWCY WYKLUCZONEGO Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA, WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 91 ust. 1 oraz art. 91a ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą, zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej na **dostawę narzędzi chirurgicznych do zabiegów laparoskopowych (doposażenie), osprzętu do bronchofiberoskopów, filmów do drukarek oraz innego drobnego sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**

I. Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta Wykonawcy pn.:

Cześć Nr 1

YOMED Joanna Wawrzyniak
ul. Poleska 18/2, 40-733 Katowice
Cena oferty: 7.985,52 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
11	YOMED Joanna Wawrzyniak ul. Poleska 18/2 40-733 Katowice	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, w przypadku gdy do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę, umowa z Wykonawcą który wygrał postępowanie może zostać zawarta przed upływem 10 dniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy.

Część Nr 2

AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
Cena oferty: 4.123,88 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
3	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, w przypadku gdy do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę, umowa z Wykonawcą który wygrał postępowanie może zostać zawarta przed upływem 10 dniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy.

Część Nr 3

BERYL MED. LTD
1 ST FLOOR 26 FOUBERTS PLACE, LONDON, ENGLAND, W1F 7PP
Adres do korespondencji w Polsce:
05-410 Józefów, ul. Sadowa 14
Cena oferty: 11.523,60 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
16	BERYL MED. LTD 1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN, ENGLAND, W1F 7PP Adres do korespondencji w Polsce: ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, w przypadku gdy do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę, umowa z Wykonawcą który wygrał postępowanie może zostać zawarta przed upływem 10 dniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy.

Część Nr 4

NTM-MED. Jolanta Krysiak
ul. Wyszyńskiego 154B/1, 65-400 Gorzów Wielkopolski
Cena oferty: 8.424,00 zł

W postępowaniu przetargowym złożono 5 ofert, z czego odrzucono 2 oferty i wykluczono 1 Wykonawcę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
1	Zakład Elektroniczny „VIDEOMED” ul. Klonowa 18 58-310 Szczawno Zdrój	91,96918203 pkt	x	91,96918203 pkt
3	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	80,51028073 pkt	x	80,51028073 pkt
6	NTM-MED. Jolanta Krysiak ul. Wyszyńskiego 154B/1 65-400 Gorzów Wielkopolski	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt
10	DAR MED. Dariusz Wolski ul. 1-go Sierpnia 34A lok. 51 02-134 Warszawa	Wykonawca wykluczony nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu		
11	YOMED Joanna Wawrzyniak ul. Poleska 18/2, 40-733 Katowice	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu		

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy, zostanie zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Cześć Nr 6

BERYL MED. LTD

1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN, ENGLAND, W1F 7PP

Adres do korespondencji w Polsce:

ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów

Cena oferty: 2.000,00 zł

W postępowaniu przetargowym złożono 3 oferty, z czego odrzucono 0 ofert i wykluczono 0 Wykonawców.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
6	NTM- MED. Jolanta Krysiak ul. Wyszyńskiego 154B/1 66-400 Gorzów Wielkopolski	99,56192752 pkt	x	99,56192752 pkt
12	COVIMED Sp. z o.o. ul. Przelot 10, 04-622 Warszawa	83,70337199 pkt	x	83,70337199 pkt
16	BERYL MED. LTD 1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN, ENGLAND, W1F 7PP Adres do korespondencji w Polsce: ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 20 ustawy, zostanie zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Cześć Nr 8

MEDEN – INMED Sp. z o.o.

ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Cena oferty: 7.151,91 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
9	MEDEN – INMED Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, w przypadku gdy do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę, umowa z Wykonawcą który wygrał postępowanie może zostać zawarta przed upływem 10 dniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy.

Cześć Nr 9

MEDEN – INMED Sp. z o.o.
ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin
Cena oferty: 8.489,37 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
9	MEDEN – INMED Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, przypadku gdy do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę, umowa z Wykonawcą który wygrał postępowanie może zostać zawarta przed upływem 10 dniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy.

Cześć Nr 10

MEDEN – INMED Sp. z o.o.
ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin
Cena oferty: 2.737,80 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
9	MEDEN – INMED Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, przypadku gdy do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę, umowa z Wykonawcą który wygrał postępowanie może zostać zawarta przed upływem 10 dniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy.

Cześć Nr 11

MEDEN – INMED Sp. z o.o.
ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin
Cena oferty: 4.947,94 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
9	MEDEN – INMED Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, przypadku gdy do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę, umowa z Wykonawcą który wygrał postępowanie może zostać zawarta przed upływem 10 dniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy.

Część Nr 12

STRYKER POLSKA Sp. z o.o.
ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa
Cena oferty: 14.268,96 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
8	STRYKER POLSKA Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) w związku z ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, przypadku gdy do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę, umowa z Wykonawcą który wygrał postępowanie może zostać zawarta przed upływem 10 dniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy.

Część Nr 13

VARIMED Sp. z o.o.
ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław
Cena oferty: 9.167,04 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono 2 oferty, z czego odrzucono 0 ofert i wykluczono 0 Wykonawców.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
13	POL-MED Paweł Jabłonka Pieńków 61 B 05-152 Czosnów	85,3065326 pkt	x	85,3065326 pkt

15	VARIMED Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5 53-332 Wrocław	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt
-----------	--	------------------	---	------------------

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy, zostanie zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Cześć Nr 15

POLYMED s.c. T. Idźkowski, D. Idźkowska

ul. Żeromskiego 45, 01-882 Warszawa

Cena oferty: 6.415,20 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
5	POLYMED spółka cywilna ul. Żeromskiego 45 01-882 Warszawa	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) w związku z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, przypadku gdy do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę, umowa z Wykonawcą który wygrał postępowanie może zostać zawarta przed upływem 10 dniowego terminu określonego w art. 94 ust. 1 ustawy.

Cześć Nr 18

VARIMED Sp. z o.o.

ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław,

Cena oferty: 8.305,20 zł

W postępowaniu przetargowym złożono 5 ofert, z czego odrzucono 2 ofert i wykluczono 0 Wykonawców.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
2	HAMMERMED Sp. z o.o. Sp. komandytowo-akcyjna ul. Kopcińskiego 73/75 90-033 Łódź	47,09239129 pkt	x	47,09239129 pkt
5	POLYMED s.c. T. Idźkowski, D. Idźkowska ul. Żeromskiego 45 01-882 Warszawa	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.		
6	NTM-MED Jolanta Krysiak ul. Wyszyńskiego 154B/1 65-400 Gorzów Wlkp.	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.		
13	POL-MED. Paweł Jabłonka ul. Pieńków 61 B 05-152 Czosnów	85,44444444 pkt	x	85,44444444 pkt
15	VARIMED Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5 53-332 Wrocław	100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy, zostanie zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część Nr 23

ELEKTRO-MED. Grzegorz Pawłowski
ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice
Cena oferty: 13.338,00 zł

W postępowaniu przetargowym złożono 3 oferty, z czego odrzucono 0 ofert i wykluczono 0 Wykonawców.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
4	JAMRO Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe 42-500 Będzin ul. Małobądzka 186	78,41269841 pkt	x	78,41269841 pkt
		100,00000000 pkt	x	100,00000000 pkt
7	ELEKTRO-MED. Grzegorz Pawłowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	91,82156134 pkt	x	91,82156134 pkt
14	MAR-FOUR Marian Siekierski 90-348 Łódź ul. Kilińskiego 185			

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy, zostanie zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

II. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania został wykluczony następujący Wykonawca:

OFERTA NR 10

firmy:

DAR MED. Dariusz Wolski
ul. 1-go Sierpnia 34A lok. 51, 02-134 Warszawa

w zakresie Części Nr 4

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 2 pkt. 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymagał złożenia **aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2) ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.**

W ofercie Wykonawcy brak jest w/w dokumentu wymaganego przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 10 stycznia 2014 r. (nr wych. P-8/087/76/13), wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, tj. aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2) ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 15 stycznia 2014 r. nie uzupełnił w/w dokumentu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie skierowanego do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11.

Wobec niespełnienia wymaganego wyżej przytoczonego warunku, Zamawiający wyklucza Wykonawcę DAR MED Dariusz Wolski z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie Części 4.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

III. Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

OFERTA NR 5

firmy:

**POLYMED s.c. T. Idźkowski, D. Idźkowska
ul. Żeromskiego 45, 01-882 Warszawa**

w zakresie Części Nr 18

Uzasadnienie faktyczne:

Załączony do oferty formularz asortymentowo-cenowy dla części 18 pn.: Osprzęt do bronchofiberoskopów BF 1T40 oraz BF1T60 firmy Olimpu” **nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego** w dniu 13 grudnia 2013 r. (pismo nr W.Sz.S/DAZ/2411/P-8/087/3432/13). W ofercie Wykonawcy w formularzu asortymentowo-cenowym (str. nr 5 oferty) jest „szczotka cytologiczna, jednorazowa, kanał roboczy do 2,6 mm”, a powinna być „**szczotka cytologiczna jednorazowa, chowana z osłonką o max. średnicy do 2,6 mm** .

Oferowany asortyment nie odpowiada wymogom stawianym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferta podlega odrzuceniu.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, dotyczy merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji **i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia**. Okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ powinna być odrębnie badana w każdym indywidualnym przypadku z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Porównywalność złożonych ofert nie jest celem samym w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma umożliwić Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, która zapewni Zamawiającemu możliwość zrealizowania zamówienia **w sposób zabezpieczający jego oczekiwania i interesy**. [...] Ratio legis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy jest eliminacja z postępowania ofert, na podstawie których nie można zrealizować danego zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w konsekwencji prawidłowego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Ponadto **koniecznym jest aby świadczenie Wykonawcy odpowiadało swojej treści opisowi wszystkich zachowań Wykonawcy, których oczekiwał Zamawiający**, na etapie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia i których to opis zawarty został w treści SIWZ (wyrok KIO z dnia 6 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 149/12 oraz z dnia 24 października 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia **odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ**. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r. sygn. akt KIO 2480/10).

Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny [...]. Niezgodność **polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ** (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 285/12).

Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ **jest obowiązkiem**, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy ustanowiony (wyrok z dnia 10 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 128; KIO 189 /12).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem, art. 87 ust. 2 pkt. 2) ustawy.

OFERTA NR 6

firmy:

NTM-MED. Jolanta Krysiak

ul. Wyszyńskiego 154B/1, 65-400 Gorzów Wielkopolski

w zakresie Części Nr 18.

Uzasadnienie faktyczne:

Załączony do oferty formularz asortymentowo-cenowy dla części 18 pn.: Osprzęt do bronchofiberoskopów BF 1T40 oraz BF1T60 firmy Olimpu" **nie uwzględnia zmian dokonanych przez Zamawiającego** w dniu 13 grudnia 2013 r. (pismo nr W.Sz.S/DAZ/2411/P-8/087/3432/13). W ofercie Wykonawcy w formularzu asortymentowo-cenowym (str. nr 9 oferty) jest „szczotka cytologiczna, jednorazowa, kanał roboczy do 2,6 mm”, a powinna być „**szczotka cytologiczna jednorazowa, chowana z osłonką o max. średnicy do 2,6 mm.**

Oferowany asortyment nie odpowiada wymaganiom stawianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta podlega odrzuceniu.

Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, dotyczy merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji **i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia**. Okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ powinna być odrębnie badana w każdym indywidualnym przypadku z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Porównywalność złożonych ofert nie jest celem samym w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma umożliwić Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, która zapewni Zamawiającemu możliwość zrealizowania zamówienia **w sposób zabezpieczający jego oczekiwania i interesy**. [...] Ratio legis art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy jest eliminacja z postępowania ofert, na podstawie których nie można zrealizować danego zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w konsekwencji prawidłowego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Ponadto **koniecznym jest aby świadczenie Wykonawcy odpowiadało swojej treści opisowi wszystkich zachowań Wykonawcy, których oczekiwał Zamawiający**, na etapie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia i których to opis zawarty został w treści SIWZ (wyrok KIO z dnia 6 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 149/12 oraz z dnia 24 października 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia **odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ**. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r. sygn. akt KIO 2480/10).

Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny (...). Niezgodność **polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ** (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 285/12).

Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ **jest obowiązkiem**, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy ustanowiony (wyrok z dnia 10 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 128; KIO 189 /12).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem, art. 87 ust. 2 pkt. 2) ustawy.

OFERTA NR 11

firmy:

YOMED Joanna Wawrzyniak

ul. Poleska 18/2, 40-733 Katowice

w zakresie Części Nr 4

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności Wykonawca nie załączył do oferty formularza asortymentowo-cenowego dotyczącego części 4 pn. „Narzędzia chirurgiczne do zabiegów laparoskopowych – doposażenie”.

Formularz asortymentowo-cenowy nie jest dokumentem przedmiotowym i nie podlega uzupełnieniu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Zamawiający może wezwać Wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw albo złożyli, lecz te zawierają błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie.

Katalog dokumentów, do których odnosi się art. 25 ust. 1 ustawy, został określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) **i nie obejmuje formularza asortymentowo-cenowego**. Formularz asortymentowo-cenowy nie podlega zatem uzupełnieniu na podstawie wskazanego artykułu, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, lecz określającym jedynie zakres świadczenia oraz jego cenę. Ma on na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, a więc ocenie zgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ewentualne uzupełnienie formularza asortymentowo-cenowego prowadziło by do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów Prawa Zamówień Publicznych jest niedopuszczalne.

Ponadto Zamawiający wymagał w specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik Nr 2 do SIWZ) podania informacji dotyczących ceny oferowanego przedmiotu zamówienia, a także informacje dotyczącej nazwy producenta i numeru katalogowego. W ofercie Wykonawcy brak w/w informacji. Powyższe oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Informacje dotyczące nazwy producenta, numeru katalogowego wpływają na zobowiązanie zawarte w ofercie Wykonawcy, gdyż konkretyzują zakres spełnienia świadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

IV. Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w następujących Częściach:

Część Nr 5

W postępowaniu przetargowym złożono **1** ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium		
		Cena - 100%	x	ŁĄCZNIE
10	DAR MED. Dariusz Wolski ul. 1-go Sierpnia 34A lok. 51 02-134 Warszawa	Wykonawca wykluczony nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.		

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta przez Wykonawcę DAR MED. Grzegorz Wolski z siedzibą w Warszawie przy ulicy 1 Sierpnia 34 A lok. 51.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Zamawiający wykluczył z przedmiotowego postępowania w części 5 Wykonawcę DAR-MED. Grzegorz Wolski, ponieważ Wykonawca nie załączył do oferty aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, którego wymagał

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Dokumentu tego Wykonawca nie uzupełnił również na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Tym samym Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, co skutkowało jego wykluczeniem z postępowania na podstawie powołanego wyżej przepisu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy.

Mając na uwadze powyższe i fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część Nr 7, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22:

Uzasadnienie faktyczne:

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 20 grudnia 2013 r. do godziny 10:00, nie wpłynęła żadna oferta dla Części Nr 7, 14, 19, 20, 21, 22.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Jarosław Madowicz

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego

Otrzymują:

1. Zakład Elektroniczny „VIDEOMED” Justyn Skrzętnicki, 58-31 Szczawno Zdrój, ul. Klonowa 18.
2. HAMMERMED Spółka z o.o., Spółka komandytowo-akcyjna, 90-033 Łódź, ul. Kopcińskiego 73/75.
3. AESCULAP CHIFA Sp. z o.o., 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14.
4. JAMRO Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, 42-500 Będzin, ul. Małobądzka 186.
5. POLYMED s. c. T. Idźkowski, D. Idźkowska, 01-882 Warszawa, ul. Żeromskiego 45.
6. NTM-MED. Jolanta Krysiak, 65-400 Gorzów Wlkp. ul. Wyszyńskiego 154 B/1.
7. ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski, 32-005 Niepołomice, ul. Zabierzowska 11.
8. STRYKER POLSKA Sp. z o.o., 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 35 .
9. MEDEN – INMED Sp. z o.o., 75-847 Koszalin, ul. Wenedów 2.
10. DAR MED. Dariusz Wolski, 02-134 Warszawa, ul. 1-go Sierpnia 34 A lok. 51.
11. YOMED Joanna Wawrzyniak, 40-733 Katowice, ul. Poleska 18/2.
12. CoviMed Sp. z o.o., 04-622 Warszawa, ul. Przelot 10.
13. POL-MED. Paweł Jabłonka, 05-152 Czosnów, Pieńków 61a.
14. MAR-FOUR Marian Siekierski, 90-348 Łódź, u. Kilińskiego 185.
15. VARIMED Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 5.
16. BERYL MED. LTD 1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN, ENGLAND, W1F 7PP
Adres do korespondencji w Polsce: 05-410 Józefów, ul. Sadowa 14.
17. Strona internetowa Zamawiającego www.szpitalparkitka.com.pl.
18. Tablica ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa.