

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O
UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA TESTÓW AGLUTYNACYJNYCH, LATEKSOWYCH DO IDENTYFIKACJI SZCZEPÓW S.AUREUS, S.PNEUMONIAE, GRUP SEROLOGICZNYCH, PACIORKOWCÓW BETA – HEMOLIZUJĄCYCH ORAZ AG WYKRYWANYCH BEZPOŚREDNIO W PMR I SUROWICY KRWI ORAZ DZIERŻAWA WIRÓWEK LABORATORYJNYCH DLA POTRZEB ZAKŁADU DIAGNOSTYKI LABORATORYJNEJ PRZY UL. BIALSKIEJ I PCK.

Znak sprawy: DAZ.26.011.2016

Ldz.³⁸³...../16

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyli Wykonawcy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy
1. 1590	DIAG- MED, ul. Ryżowa 51,02-495 Warszawa
2. 1592	„GRASO” Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gd. – Krąg 4 A
3. 1594	ARGENTA Sp. z o.o., Sp. k., ul. Polska 114,60-401 Poznań

2. Wyboru ofert dokonano zgodnie z art. 91 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ): cena 95% oraz termin realizacji dostawy 5%.

3. Tabela poniżej zawiera zestawienie wszystkich złożonych ofert oraz przyznaną punktację wskazującą wybrane oferty w poszczególnych częściach przedmiotowego postępowania.

Nr części	Wykonawca	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin realizacji dostawy	Punkty w kryterium cena 95%	Punkty w kryterium termin realizacji dostawy 5%	Suma punktów
1	„GRASO” Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gd. – Krąg 4 A	27 494,10 zł	5 dni	95	3	98
	DIAG- MED, ul. Ryżowa 51,02-495 Warszawa	49 314,40 zł	3 dni	52,97	5	57,97
	ARGENTA Sp. z o.o., Sp. k., ul. Polska 114,60-401 Poznań	Odrzucenie oferty na podstawie art .90 ust.3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2				
2	BRAK OFERT					

4. W wyniku przeprowadzonego postępowania w części nr 1, wybrano ofertę nr 2, Wykonawcy:

„GRASO” Zenon Sobiecki,
83-200 Starogard Gd. – Krąg 4 A
wartość brutto oferty: **27 494,10 zł.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej :

Wybrana oferta została uznana za ważną, spełniającą warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przyjętymi w przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert: cena – 95% oraz termin realizacji dostawy – 5%.

Wybrana oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów, zgodnie z wyznaczonymi kryteriami oceny ofert.

5. Zamawiający na podstawie art.90 ust.3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych u(Dz. U. z 2015 r., poz.2164) odrzuca ofertę w części Nr 1 Wykonawcy:

ARGENTA Sp. z o.o., Sp. k., ul. Polska 114,60-401 Poznań.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający dnia 05.02.2016 r.(L. dz. 292/16) wysłał do Wykonawcy wnioski o przesłanie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający w powyższym wniosku określił termin złożenia dokumentu do dnia 10.02.2016 r. Wykonawca do dnia wyznaczonego we wniosku nie przesłał wyjaśnień. Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 90 ust.3 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

Ponadto w ofercie Wykonawcy ARGENTA Sp. z o.o. Sp.k. w części nr 1 poz. 2 i 4 zaoferowano większą ilość opakowań niż to wynika z wymaganych przez Zamawiającego oznaczeń. Zamawiający wymagał do pozycji nr 2 , 4 opakowania po 25 oznaczeń , natomiast Wykonawca zaoferował ilość oznaczeń 30 zachowując przy tym niezmienną ilość opakowań 4. W wyniku powyższego ilość oznaczeń testu z poz. 2 wzrosła z 100 oznaczeń do 120, czyli Wykonawca zaoferował o 20 oznaczeń więcej niż wymagał tego Zamawiający. Podobna sytuacja wystąpiła w poz.4 niniejszego formularza tzn. Zamawiający wymagał 4 opakowania po 50 oznaczeń, natomiast Wykonawca zaoferował opakowanie zawierające 60 oznaczeń nie przeliczając opakowań czyli 240 oznaczeń zamiast 200.

Zamawiający w dniu 01.02.2016r zamieścił na stronie internetowej Zamawiającego, pismo numer L.dz.248/16 dotyczące „wyjaśnień treści SIWZ ”, w którym dopuścił zmianę konfekcjonowania, jednakże z zachowaniem ilości oznaczeń. Wykonawca oferując swoje konfekcjonowanie nie zachował ilości oznaczeń wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ. Zastosowanie delegacji art.87 ust.1 ustawy, nie może mieć tu zastosowania, ponieważ Zamawiający nie jest uprawniony do ingerowania w treść oferty, która to jest oświadczeniem woli Wykonawcy. Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyjaśnieniami jest jednoznaczny. W tej sytuacji brak jest podstaw do skorzystania przez Zamawiającego z instytucji art.87 ust.1 ustawy.

Wobec powyższego naruszona została przez Wykonawcę wykładnia art. 82 ust.3 ustawy, tj. że treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ, a także wyrażana dyspozycja Zamawiającego zawarta w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 01.02.2016r, tj. z zachowaniem ilości oznaczeń podanych w formularzu asortymentowo-cenowym.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2).

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks Cywilny (Dz. U. 1964 nr 16 poz. 93), czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego zawartymi w SIWZ, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia 28.04.2011 r., sygn. akt KIO 788/11; z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 997/11.

W związku z powyższym, w tych okolicznościach sprawy, , Zamawiający odrzuca ofertę, również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy ze względu na fakt, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Powyższe fakty wyczerpują znamiona przesłanek, o których mowa w art.90 ust.3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164) co skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.

6. Zamawiający **unieważnia** postępowanie w zakresie części Nr 2 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 2 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 04.02.2016r.do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w części Nr 2 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

7. Umowa z wybranymi do realizacji zamówienia Wykonawcami może być zawarta zgodnie z art. 94 ustawy PZP. Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuski
podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej