

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Częstochowa, dnia 11.09.2015 r.

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:

**WORKÓW NA ODPADY MEDYCZNE, WORKÓW NA BRUDNE MATERACE,
WORECZKÓW CHRONIĄCYCH CYTOSTATYKI ORAZ WORKÓW NA ZWŁOKI**

Znak sprawy: DAZ.26.078.2015

L.dz. 3116/15

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

I. Jako najkorzystniejsze wybrano oferty firmy:

Część 1

**HELPLAST J. Hadasik - M. Helbig,
ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów.**

Cena oferty: **288 853,82 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
3. 11286	AGAPIT Sp. z o.o. Sp. K., ul. Marii Zientary - Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn	90,03	5,00	95,03
4. 11490	Firma Produkcyjno - Usługowo- Handlowa BIG Waclaw Zajac, ul. Młynek 20, 38-406 Odrzykoń	Wykluczenia Art. 24 ust. 2 pkt 2) Odrzucenie Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
5. 11490	HELPLAST J. Hadasik - M. Helbig, ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów	95,00	3,33	98,33
7. 11596	Firma LONA Ilona Nowak, ul. Narutowicza 15, 41-503 Chorzów	Odrzucenie Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		

Część 2

**HELPLAST J. Hadasik - M. Helbig,
ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów**

Cena oferty: **10 258,20 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
5. 11490	HELPLAST J. Hadasik - M. Helbig, ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów	95,00	3,33	98,33
6. 11594	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. K. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	68,68	5,00	73,68

Część 3

**HELPLAST J. Hadasik - M. Helbig,
ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów**

Cena oferty: **22 178,13 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM-TERMIN DOSTAWY 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 11186	CARMEN SPÓŁKA JAWNA ANETA ZDYB WOJCIECH KITAJEWSKI UL. CHOINY 7, 20-816 LUBLIN	84,37	5,00	89,37
2. 11204	Aglo Trzy Anna Kidawa, ul. Bór 77/81B, 42-202 Częstochowa	Wykluczenia Art. 24 ust. 2 pkt 2 i pkt 4 Odrzucenie Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
5. 11490	HELPLAST J. Hadasik - M. Helbig, ul. Powstańców Śl. 11, 43-190 Mikołów	95,00	5,00	100,00

II. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

III. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 oraz pkt 3) ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia:

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych z postępowania został wykluczony Wykonawca:

**Firma Produkcyjno - Usługowo-Handlowa BIG Waclaw Zajac,
ul. Młynek 20,
38-406 Odrzykoń**

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca, wezwany przez Zamawiającego zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni (pismo z dnia 03.09.2015 r. L.dz.: 3062/15) do dnia wyznaczonego w wezwaniu nie wyraził takiej zgody, co skutkuje

wykluczeniem Wykonawcy z postępowania przetargowego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Wykonawcy dla części Nr 1 jest również niezgodna z wymaganiami SIWZ, ponieważ Wykonawca nie potwierdził w uzupełnionej na wezwanie Zamawiającego karcie charakterystyki (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów L.dz. 3019/15) ilości sztuk worków w jednym opakowaniu.

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne

Działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający wyklucza ofertę Wykonawcy z udziału w postępowaniu, ponieważ nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

**Firma LONA Ilona Nowak,
ul. Narutowicza 15,
41-503 Chorzów
CZĘŚĆ NR 1**

Uzasadnienie faktyczne

Złożona oferta Wykonawcy dla części Nr 1 jest niezgodna z wymaganiami SIWZ, ponieważ Wykonawca dołączył do oferty karty techniczne, które nie potwierdzają wymagań Zamawiającego dotyczących grubości poszczególnych worków, ujętych w poz. od 1-12. Ponadto załączona karta techniczna nie potwierdza ilości sztuk worków w jednej rolce.

Zamawiający w dniu 31.08.2015 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów L.dz. 3020/15) wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów do dnia 04.09.2015 r. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał w dniu 04.09.2015 r. drogą elektroniczną karty techniczne zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Karty te zostały dostarczone Zamawiającemu w formie pisemnej w dniu 07.09.2015 r., a więc po terminie wskazanym w wezwaniu. Wykonawca nie uzupełnił więc w wyznaczonym terminie dokumentów.

Szczegółowe postanowienia dotyczące dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dn. 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z § 7 owego rozporządzenia, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, iż dokumenty przedmiotowe uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą mieć formę pisemną. Odpowiedź wykonawcy na wezwanie zamawiającego została przesłana e-mailem, w formie innej niż wymagana przez rozporządzenie. Formą pisemną jest bowiem, zgodnie z art. 78 § 1 KC w zw. z art. 14 PZP, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli. Nie sposób zatem przypisać atrybutu formy pisemnej dokumentom przesłanym przez Wykonawcę. Nie jest to oryginał, ani kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej. Fakt późniejszego przesłania oryginału pisma pozostaje bez znaczenia, skoro został on doręczony zamawiającemu po terminie wskazanym w wezwaniu. Powyższe stanowisko wsparte jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku KIO 2621/13 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że pisemność jest jedną z podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia wyrażoną w art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca składa ofertę w formie pisemnej pod rygorem nieważności, natomiast oświadczenia lub dokumenty składane wraz z ofertą mogą być składane albo w formie pisemnej albo w formie kopii poświadczonej za zgodność przez Wykonawcę, o

czym stanowi §7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231). Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że przepisy dotyczące formy oświadczeń lub dokumentów mają charakter bezwzględnie obowiązujący i znajdują zastosowanie również w odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów składanych w wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp jest więc złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również co do formy

Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

3. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) oraz pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych z postępowania został wykluczony Wykonawca

**Aglo Trzy Anna Kidawa,
ul. Bór 77/81B,
42-202 Częstochowa**

Uzasadnienie faktyczne

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymagał złożenia:

- Aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca powyższego dokumentu do oferty nie dołączył. Zamawiający w dniu 31.08.2015 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów L.dz. 3017/15) wezwał do uzupełnienia brakującego dokumentu w terminie do dnia 04.09.2015 r. Wykonawca w terminie wyznaczonym braku nie uzupełnił. Nie wykazał więc spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto Wykonawca, wezwany przez Zamawiającego zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni (pismo z dnia 03.09.2015 r. L.dz.: 3062/15) do dnia wyznaczonego w wezwaniu nie wyraził takiej zgody, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania przetargowego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Wykonawcy dla części Nr 3 jest również niezgodna z wymaganiami SIWZ, ponieważ Wykonawca nie potwierdził w załączonej do oferty karcie katalogowej wymaganej wytrzymałości worka, opisanej w Załączniku Nr 2 do SIWZ – Część Nr 3. Zamawiający w dniu 31.08.2015 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów L.dz. 3017/15) wezwał do uzupełnienia brakującego dokumentu w terminie do dnia 04.09.2015 r. Wykonawca w terminie wyznaczonym braku nie uzupełnił. Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w Części Nr 3 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne

Działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający wyklucza ofertę Wykonawcy z udziału w postępowaniu, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR

WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE
LEK. MED. BARBARA MAGNUSZEWSKA - PANKIEWICZ

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego