

Częstochowa, dn. 18.02.2016 r.

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Biała 114/118
tel. i faks: 034 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy przetargu nieograniczonego:
**DOSTAWA DROBNEGO SPRZĘTU MEDYCZNEGO
ORAZ NARZĘDZI I PRZYRZĄDÓW CHIRURGICZNYCH**
Znak sprawy: DAZ.26.005.2016
L.dz. 402./16

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje o wynikach przedmiotowego postępowania.

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty:

1. w części Nr 1-ofertę Wykonawcy **Bafarm Sp. z o.o.**, ul. Kościuszki 27A, 43-100 Tychy, który zaoferował **cenę brutto 2 216,16 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Część 1

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Termin dostawy w dniach	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy w dniach 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
4.	Bafarm Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27A 43-100 Tychy	2 216,16	3	95	5	100
14.	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław ul. Widna 4 50-543 Wrocław	2 223,94	3	94,67	5	99,67

2. w części Nr 2-ofertę Wykonawcy **PHU „TECHNOMEX” Sp. z o.o.**, ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice, który zaoferował **cenę brutto 1 198,51 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Część 2

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Termin dostawy w dniach	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy w dniach 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
6.	PHU„TECHNOMEX” Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15 44-141 Gliwice	1 198,51	5	95	5	100

3. w części Nr 3-ofertę Wykonawcy **Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K.**, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, który zaoferował **cenę brutto 1 913,11 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Cześć 3

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Termin dostawy w dniach	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy w dniach 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1.	BA-RYŚ Ryszard Balcerzak ul. Maciejowicka 13 05-092 Łomianki	2 064,96	3	88,01	5	93,01
8.	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	1 913,11	3	95	5	100
15.	eMtM Marek Mazurkiewicz ul. A. Struga 85/5 41-800 Zabrze	2 976,48	3	61,06	5	66,06

4. w części Nr 4-ofertę Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.**, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, który zaoferował **cenę brutto 23 659,56 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Cześć 4

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Termin dostawy w dniach	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 95%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Termin dostawy w dniach 5%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3.	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	23 659,56	3	95	5	100

5. w części Nr 5-ofertę Wykonawcy **DAR-MED. Dariusz Wolski**, ul. 1 sierpnia 34A lok. 51, 02-134 Warszawa, który zaoferował **cenę brutto 6 523,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Cześć 5

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Czas gwarancji w miesiącach	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Czas gwarancji w miesiącach 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
2.	Meden Sp. z o.o. Al. Wyzwolenia 14a/99 00-570 Warszawa	6 882,24	24	85,30	10	95,30
5.	Arno-Med Sp. z o.o. ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków	7 145,42	24	82,16	10	92,16
7.	DAR-MED Dariusz Wolski ul. 1 sierpnia 34A lok. 51 02-134 Warszawa	6 523,20	24	90	10	100
9.	Delacroix Chevalier Z.I. LA VENDUE 52906 CHAUMONT CEDEX 9 FRANCE	8 915,18	24	Odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2, pkt 4 i ust. 4 uPzp		
11.	Hebu Medical Polska Sp. z o.o. Ul. Zakrzewska 10, Lusowo 62-080 Tarnowo Podgórne	8 098,92	24	Odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 uPzp		
12.	ChM Sp. z o.o. Lewickie 3b 16-061 Juchnowiec Kościelny	11 169,36	24	52,56	10	62,56

6. w części Nr 6-ofertę Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, który zaoferował cenę brutto **4 584,60 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Cześć 6

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Czas gwarancji w miesiącach	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Czas gwarancji w miesiącach 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
9.	Delacroix Chevalier Z.I. LA VENDUE 52906 CHAUMONT CEDEX 9 FRANCE	8 493,12	24	Odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2, pkt 4 i ust. 4 uPzp		
10.	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	4 584,60	60	90	10	100

7. w części Nr 7-ofertę Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, który zaoferował cenę brutto **11 664,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Cześć 7

Nr Oferty	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania	Cena oferty brutto /zł/	Czas gwarancji w miesiącach	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Cena oferty 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM: Czas gwarancji w miesiącach 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
-----------	---	-------------------------	-----------------------------	--	--	----------------------

5.	Arno-Med Sp. z o.o. ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków	9 214,56	24	Odrzucono na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp		
7.	DAR-MED Dariusz Wolski ul. 1 sierpnia 34A lok. 51 02-134 Warszawa	13 057,20	24	Odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp		
9.	Delacroix Chevalier Z.I. LA VENDUE 52906 CHAUMONT CEDEX 9 FRANCE	22 202,74	24	Odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2, pkt 4 i ust. 4 uPzp		
10.	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	11 664,00	60	90	4	94
13.	OrtoCare Sp. z o.o. ul. Ryżowa 33A 02-495 Warszawa	14 722,56	24	71,30	10	81,30

II. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Arno-Med Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków w zakresie części Nr 7.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 7:

Cena oferty brutto w kwocie 9 214,56 zł jest niższa od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert, która wynosi brutto 14 172,21 zł, o 34,98 %.

Zamawiający działając na podstawie art.90 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) wezwał w/w Wykonawcę pismem z dnia 02.02.2016r.(L.dz.264/16) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz ze szczegółową kalkulacją ceny ofertowej wraz z dowodami uwzględniając poniższe aspekty:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz. U. 2015, poz. 2008);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, tj. do dnia 05.02.2016r. nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 uPzp ponieważ Wykonawca Arno-Med Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.1 uPzp dla części Nr 7.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) W myśl art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień” (wyrok z dnia 6 czerwca 2012r.KIO 1078/12).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części Nr 7:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

III. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2, pkt 4 i ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Delacroix Chevalier, Z.I. La Vendue 52906, Chaumont Cedex 9, Francja.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a wymaganych w § 6 ust. 2 pkt. 2) SIWZ, Zamawiający wymagał m.in.:

Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Jednocześnie, zgodnie z § 6 ust. 5 SIWZ:

Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt. 2 niniejszej SIWZ, składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

- a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości.

Dokumenty, o których mowa w lit. a) powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Jeżeli w kraju miejsca zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa powyżej, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem – wystawione z odpowiednią datą wymaganą dla tych dokumentów. Dokumenty te są składane w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę wraz z tłumaczeniem na język polski. W przypadku wątpliwości, co do treści dokumentu złożonego przez Wykonawcę mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Zamawiający może zwrócić się do właściwych organów odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, z wnioskiem o udzielenie niezbędnych informacji dotyczących przedłożonego dokumentu.

Załączony do oferty Wykonawcy Delacroix Chevalier dokument ze strony 30 oferty zawierający w/w oświadczenie:

- nie spełnia wymogu złożenia oświadczenia przed notariuszem zawartego w § 3 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 2660/10), zwrot „oświadczenie złożone przed notariuszem” oznacza, że notariusz musi być obecny podczas składania oświadczenia przez osobę zainteresowaną. Tymczasem złożony przez Wykonawcę dokument został wydany dnia 23.09.2015 r. w miejscowości Chaumont, zaś notariusz Pan Xavier Guichard poświadczył autentyczność podpisu pana Didier Deblaize na w/w dokumencie dnia 13.10.2015 r., w miejscowości Langres. Co więcej, jednoznaczny pozostaje jedynie fakt poświadczenia autentyczności podpisu przez notariusza, co nie przesądza o tym, czy samo oświadczenie zostało złożone przez wskazaną osobę przed notariuszem;
- nie znajduje potwierdzenia w pozostałych dokumentach dołączonych do oferty, iż podpisujący w/w oświadczenie Pan Didier Deblaize miał umocowanie do dokonania tej czynności przez Pana Benoit Landanger na dzień złożenia podpisu, jako że pismo na stronie 31 – Upoważnienie z dnia 26.01.2016 wydane przez pana Benoit Landanger na rzecz Pana Didier Deblaize do podpisywania oraz odbierania wszystkich aktów notarialnych dotyczących firmy Wykonawcy – jest opatrzone datą późniejszą.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 12.02.2016r. (L.dz. 356/16) o uzupełnienie ww. dokumentu (w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski) w terminie do dnia 16.02.2016r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 16.02.2016r. nie uzupełnił dokumentów wskazanych w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, zamiast tego przysyłając w formie e-mail dnia 12.02.2016 r. (L.dz. 1446) pismo informujące, że z racji wysokości kwoty oferty Wykonawca nie będzie uzupełniać dokumentów i brać udziału w dalszym toku postępowania. Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Delacroix Chevalier, zaś jego oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) w zw. z art. 24 ust. 4 zostaje uznana za odrzuconą.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Pismem z dnia 17.02.2016r. (L.dz. 385/16) Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.02.2016r. godz. 10:00. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 18.02.2016r. godz. 10:00, Wykonawca Delacroix Chevalier nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Delacroix Chevalier na podstawie dodatkowej kwalifikacji prawnej określonej w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

IV. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: Hebu Medical Polska Sp. z o.o., ul. Zakrzewska 10, Lusowo, 62-080 Tarnowo Podgórne.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 11 pkt. 1) SIWZ i w Załączniku Nr 2 do SIWZ, stanowiącym formularze asortymentowo-cenowy dla części 5, Zamawiający wymagał m.in.:

„Opis przedmiotu zamówienia np.: opisy, karty katalogowe, foldery, ulotki, materiały informacyjne oferowanego asortymentu w języku polskim, potwierdzające spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów – oryginały lub kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, z zaznaczeniem której części i pozycji dotyczą.”

W toku badania oferty Wykonawcy Hebu Medical Polska Sp. z o.o. opisujący przedmiot zamówienia stwierdził, że załączone do oferty kserokopia dokumentów (strona oferty 19) stanowiących kartę katalogową dla Części Nr 5 poz. 5 nie potwierdza, że oferowany przez Wykonawcę asortyment odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w Załączniku nr 2 do SIWZ, tj. „Nożyczki do gipsu typu MICK, męskie, dł. 17-18 cm”.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 09.02.2016r.(L.dz. 326/16) o uzupełnienie ww. dokumentu (w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski) w terminie do dnia 12.02.2016r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 12.02.2016r. nie uzupełnił dokumentów wskazanych w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hebu Medical Polska Sp. z o.o. w zakresie części Nr 5 ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Pismem z dnia 17.02.2016r. (L.dz. 385/16) Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.02.2016r. godz. 10:00. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 18.02.2016r. godz. 10:00, Wykonawca Hebu Medical Polska Sp. z o.o. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Hebu Medical Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp zaś jego oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) w zw. z art. 24 ust. 4 zostaje uznana za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

V. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: DAR-MED Dariusz Wolski w zakresie Części Nr 7.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty w części Nr 7:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z zapisem zawartym w paragrafie 6 ust. 11 pkt. 1) SIWZ i w Załączniku Nr 2 do SIWZ, stanowiącym formularze asortymentowo-cenowy dla części 5, Zamawiający wymagał m.in.:

„Opis przedmiotu zamówienia np.: opisy, karty katalogowe, foldery, ulotki, materiały informacyjne oferowanego asortymentu w języku polskim, potwierdzające spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów – oryginały lub kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, z zaznaczeniem której części i pozycji dotyczą.”

W toku badania oferty Wykonawcy DAR-MED. Dariusz Wolski opisujący przedmiot zamówienia stwierdził, że załączone do oferty kserokopie dokumentów (strona oferty 15, 16) stanowiące karty katalogowe dla Części Nr 7 poz. 1 i 2 nie potwierdzają, że oferowany przez Wykonawcę asortyment odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w Załączniku nr 2 do SIWZ, tj.

- poz. 1: „Gwintowany trokar Ø 10-11 mm, dł. 10-12 cm, zawór wielofunkcyjny, trokar wielorazowy bezpiecznego wkłucia”
- poz. 2: „Gwintowany trokar Ø 5-6 mm, dł. 10-12 cm, zawór wielofunkcyjny, trokar wielorazowy bezpiecznego wkłucia”.

Załączone w ofercie karty katalogowe nie podają informacji dotyczącej długości oferowanych przez Wykonawcę trokarów. W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 09.02.2016r.(L.dz. 324/16) o uzupełnienie ww. dokumentów (w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski) w terminie do dnia 12.02.2016r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 12.02.2016r., nie uzupełnił w formie pisemnej dokumentów wskazanych w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów. Pismo zawierające uzupełnione dokumenty w formie pisemnej wpłynęło do Zamawiającego po terminie, tj. dnia 15.02.2016r.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy DAR-MED Dariusz Wolski w zakresie części Nr 5 ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty w części 7:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

VI. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt 1 a uPzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi i Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Jarosław Drobnikowski

.....
podpis
kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej