

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118  
42-200 Częstochowa

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie  
zamówienia publicznego**

dot. przetargu nieograniczonego:

**DOSTAWA  
LEKÓW PSYCHOTROPOWYCH I NARKOTYKÓW**

Znak sprawy: DAZ.26.017.2015

L.dz. 1056/15

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

**I. Jako najkorzystniejsze wybrano oferty firmy:**

**Część Nr 1:**

FARMACOL S.A.  
UL. RZEPKOWA 2  
40-541 KATOWICE  
Cena oferty: 32 964,55 zł.

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert

**Część Nr 2**

FARMACOL S.A.  
UL. RZEPKOWA 2  
40-541 KATOWICE  
Cena oferty: 68 167,95 zł

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert.

**Część Nr 3**

GSK Services Sp.z.o.o.  
Ul. Grunwaldzka 189  
60-322 Poznań  
BIURO w WARSZAWIE  
Ul. Rzymowskiego 53  
02-697 Warszawa

Cena oferty: 3 205,44 zł.

Uzasadnienie wyboru

Oferta jedyna uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert.

**Część Nr 4**

konsorcjum:  
(lider) PGF URTICA SP. Z O.O.  
UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW  
oraz PGF SA  
UL. ZBAŚZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ  
Cena oferty: 5 225,27 zł

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert.

**Część Nr 6**

FARMACOL S.A.

UL. RZEPKOWA 2  
40-541 KATOWICE

Cena oferty: 7 060,61 zł

Uzasadnienie wyboru

Oferta jedyna uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert.

**Część Nr 7**

konsorcjum:

(lider) PGF URTICA SP. Z O.O.

UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW

oraz PGF SA

UL. ZBASZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ

Cena oferty: 160 283,73 zł

Uzasadnienie wyboru

Oferta jedyna uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert.

**Jednocześnie Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie przy ulicy Białskiej 104/118 działając zgodnie z art.93 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części Nr 7 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) uPzp:**

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w przedmiotowej części postępowania kwotę 101 320,42 zł. Wartość brutto złożonej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w przedmiotowej części postępowania. Obecna sytuacja finansowa Zamawiającego nie pozwala na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie do ceny złożonej oferty. Powyższe wyczerpało przesłanki art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych i skutkuje unieważnieniem postępowania.

Uwzględniając orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, należy zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

**Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Powołane wyżej okoliczności powodują, iż Zamawiający postanawia jak na wstępie.**

**Część Nr 8**

FARMACOL S.A.

UL. RZEPKOWA 2

40-541 KATOWICE

Cena oferty: 1 213,63 zł

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert.

Tabela poniżej zawiera zestawienie wszystkich złożonych ofert oraz przyznaną punktację wskazującą wybrane oferty w poszczególnych częściach przedmiotowego postępowania oraz unieważnienie.

Część	Wykonawca	Cena (zł)/ Punkty w kryterium cena 80%	Czas dostawy / Punkty w kryterium czas dostawy 20%	Ilość punktów Razem
1	FARMACOL S.A. UL. RZEPKOWA 2 40-541 KATOWICE	32 964,55 80 pkt	1 dzień 20 pkt	100 pkt
1	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613	35 604,16 74,07 pkt	1 dzień 20 pkt	94,07 pkt

	WROCLAW oraz PGF SA UL. ZBASZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ				
2	FARMACOL S.A. UL. RZEPKOWA 2 40-541 KATOWICE	68 167,95 80 pkt		1 dzień 20 pkt	100 pkt
2	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCLAW oraz PGF SA UL. ZBASZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ	72 766,86 74,94 pkt		1 dzień 20 pkt	94,94 pkt
3	GSK Services Sp.z.o.o. Ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań <u>BIURO w WARSZAWIE</u> Ul. Rzymowskiego 53 02-697 Warszawa	3 205,44 80 pkt		2 dni 20 pkt	100 pkt
4	FARMACOL S.A. UL. RZEPKOWA 2 40-541 KATOWICE	5 605,17 74,58 pkt		1 dzień 20 pkt	94,58 pkt
4	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCLAW oraz PGF SA UL. ZBASZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ	5 225,27 80 pkt		1 dzień 20 pkt	100 pkt
5	brak ofert	-	-		UNIEWAŻNIENIE
6	FARMACOL S.A. UL. RZEPKOWA 2 40-541 KATOWICE	7 060,61 80 pkt		1 dzień 20 pkt	100 pkt
7	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCLAW oraz PGF SA UL. ZBASZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ	160 283,73 80 pkt		1 dzień 20 pkt	100 pkt UNIEWAŻNIENIE
8	FARMACOL S.A. UL. RZEPKOWA 2 40-541 KATOWICE	1 213,63 80 pkt		1 dzień 20 pkt	100 pkt
8	konsorcjum: (lider) PGF URTICA SP. Z O.O. UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCLAW oraz PGF SA UL. ZBASZYŃSKA 3, 91-342 ŁÓDŹ	1 278,98 75,91 pkt		1 dzień 20 pkt	95,91 pkt

**II. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę Wykonawcy:**

FARMACOL S.A., UL. RZEPKOWA 2, 40-541 KATOWICE

**Uzasadnienie faktyczne:**

W części nr 7 w pozycji 6 oferta Wykonawcy FARMACOL S.A. UL. RZEPKOWA 2 40-541 KATOWICE jest niezgodna z wymaganiami SIWZ. Wykonawca zaoferował Midazolam accord, który nie posiada w swoim składzie Edetynianu sodu, wymaganego w SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**III. Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie:**

**1) części Nr 5** na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 5 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 24.02.2015r.do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta.

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**2) części Nr 7** na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4) uPzp:

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wartość brutto złożonej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w przedmiotowej części postępowania. Obecna sytuacja finansowa Zamawiającego nie pozwala na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie do ceny złożonej oferty.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Umowa z wybranymi do realizacji zamówienia Wykonawcami może być zawarta zgodnie [art. 94 ustawy PZP](#).

ZATWIERDZIŁ:  
**Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny**

**lek. med. Jarosław Drobnikowski**

.....  
podpis  
kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej

