

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Białka 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Białka 104/118
DZIAŁ ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
fax 34 367 37 53, tel./fax 34 367 32 51
tel./fax 34 367 36 74

Częstochowa, dnia 08.04.2016 r.

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę:
**ODZIEŻY MEDYCZNEJ, ROBOCZEJ I OCHRONNEJ
DLA PERSONELU WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE**
Znak sprawy: DAZ.26.046.2016

L. dz.: 1668/16

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

I. Część 1

**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:
ZAKŁAD PRODUKCJI POŚCIELI ŚWIT IZABELA WINTONIAK,**

UL. BŁOTNA 5B, 65-133 ZIELONA GÓRA

Cena oferty: **85 214,40 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6457	CARIMA - BIS BARBARA STAŚTO - KSEŃ, UL. KOŚCIUSZKI 50/21, 25-316 KIELCE	128 528,85	10	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
2. 6512	ALGA -BIS EWA ANDRZEJEWSKA KRZYSZTOF KRYSIAK S.C 93-138 ŁÓDŹ, UL SIEDLECKA 3	133 479,60	14	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
3. 6524	PPHU SPECJAŁ SP. Z O.O., AL. JANA PAWŁA II 80 LOK. 5, 00-175 WARSZAWA	94 679,25	7	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
5. 6591	REWA WIESŁAW REWERS, UL. KOLUMBA 5, 70-035 SZCZECIN	143 147,40	14	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 oraz 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
7. 6594	ZAKŁAD PRODUKCJI POŚCIELI ŚWIT IZABELA WINTONIAK, UL. BŁOTNA 5B 65-133 ZIELONA GÓRA	85 214,40	14	90,00	10,00	100,00
8. 6595	ZPUH CZEXBUD ZBIGNIEW CZEKIERDA, UL. WITOSA 16, 37-710 ŻURAWICA	159 694,59	14	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
9. 6599	FW KIS STANISŁAW KAPUSTA UL. OBROŃCÓE POKOJU 106C, 36-100 KOLBUSZOWA	135 281,55	14	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		

10. 6614	PROFIPROMO WOJCIECH SOBAŃSKI, ZGÓRSKO UL. GRABOWA 11, 26-052 SITKÓWKA	115 822,95	14	66,22	10,00	76,22
13 6691	BALMARQ JADWIGA BIEDA UL. SZYLLINGA 46, 30-433 KRAKÓW	212 654,70	12	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		

Część 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**PPHU SPECJAŁ SP. Z O.O.,
AL. JANA PAWŁA II 80 LOK. 5,
00-175 WARSZAWA**

Cena oferty: **499,38 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
3. 6524	PPHU SPECJAŁ SP. Z O.O., AL. JANA PAWŁA II 80 LOK. 5, 00-175 WARSZAWA	499,38	14	90,00	10,00	100

Część 3:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**PPHU SPECJAŁ SP. Z O.O.,
AL. JANA PAWŁA II 80 LOK. 5,
00-175 WARSZAWA**

Cena oferty: **2 927,40 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
2. 6512	ALGA -BIS EWA ANDRZEJEWSKA KRZYSZTOF KRYSIAK S.C 93-138 ŁÓDŹ, UL SIEDLECKA 3	6 426,00	14	41,00	10,00	51,00
3. 6524	PPHU SPECJAŁ SP. Z O.O., AL. JANA PAWŁA II 80 LOK. 5, 00-175 WARSZAWA	2 927,40	14	90,00	10,00	100,00
9. 6599	FW KIS STANISŁAW KAPUSTA UL. OBROŃCÓE POKOJU 106C, 36-100 KOLBUSZOWA	4 993,80	14-21	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
12. 6689	GARMEX A. JAFISZÓW W. KAMIŃSKI SP.J. UL. PRZEMYSŁOWA 1, 16-010 WASILKÓW	5 972,40	14	44,11	10,00	54,11

Część 4:

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
6. 6593	MAX-EL HENRYK MACIAK, UL. BURSOZI 6A, 20-150 LUBLIN	2 656,80	14	Wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt 2, Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP		

Część 5:

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6457	CARIMA - BIS BARBARA STAŚTO - KSEŃ, UL. KOŚCIUSZKI 50/21, 25-316 KIELCE	17 710,77	14	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		
9. 6599	FW KIS STANISŁAW KAPUSTA UL. OBROŃCÓE POKOJU 106C, 36-100 KOLBUSZOWA	15 324,08	14-21	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		

Część 6:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**CARIMA - BIS
BARBARA STAŚTO - KSEŃ,
UL. KOŚCIUSZKI 50/21, 25-316 KIELCE**

Cena oferty: **5 937,21 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1. 6457	CARIMA - BIS BARBARA STAŚTO - KSEŃ, UL. KOŚCIUSZKI 50/21, 25-316 KIELCE	5 937,21	14	90,00	10,00	100,00

Część 7:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

**PASSADENA SYSTEMS
IZABELA BIERNACKA,
UL. M. RATAJA 98, 61-695 POZNAŃ**

Cena oferty: **8 839,79 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i termin dostawy.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	TERMIN DOSTAWY W DNIACH	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 90%	ILOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - TERMIN DOSTAWY 10%	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW
4. 6588	PASSADENA SYSTEMS IZABELA BIERNACKA, UL. M. RATAJA 98, 61-695 POZNAŃ	8 839,79	14	90,00	10,00	100,00

11. 6688	BIURO HANDLOWO-USŁUGOWE BETA S.C.BEATA BERENDT HENRYK BERENDT KAROLINA BERENDT, UL. BUKOWIECKA 25, 03-676 WARSZAWA	9 945,78	14	Wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust. 2 pkt 2, Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP
-------------	--	----------	----	--

II. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 5 dni od przesłania faksem lub pocztą elektroniczną informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

III. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

1) CARIMA - BIS

BARBARA STAŚTO - KSEŃ,
UL. KOŚCIUSZKI 50/21, 25-316 KIELCE

W Części Nr 1 i Części Nr 5

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 6 pkt 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia: „**próbki** przedmiotu zamówienia – zgodnie z wymaganiami opisanymi w formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik Nr 2 do SIWZ)”. Wykonawca próbek do oferty nie dołączył.

W związku z powyższym, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. (L. dz. 1447/16) do uzupełnienia brakujących próbek.

Wykonawca do dnia wyznaczonego w wezwaniu nie uzupełnił braków w stosunku do Części Nr 1 i Nr 5.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części Nr 1 i Nr 5 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w Części Nr 1 i Nr 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

2) ALGA -BIS EWA ANDRZEJEWSKA KRZYSZTOF KRYSIAK S.C.

93-138 ŁÓDŹ, UL SIEDLECKA 3

W Części Nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 6 pkt 2) SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia: „**opisu przedmiotu zamówienia** np.: karty katalogowe, materiały informacyjne, foldery, prospekty, ulotki, opisy dotyczące oferowanego asortymentu jednoznacznie potwierdzające parametry i wymagania określone w załączniku Nr 2 do SIWZ”.

Wykonawca załączył do oferty przetargowej kartę katalogową dotyczącą Części Nr 1, poz. 1 nie potwierdzającą następujący wymogów zawartych w SIWZ:

1) fartuch lekarski krótki damski

- długość stosowna do rozmiaru (około 10 cm nad kolanem),
- kolorystyka biała i granatowa - zaoferowany fartuch wykończony jest kolorowymi lamówkami.

2) spodnie damskie

- długość spodni - za kostkę.

W związku z powyższym, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 04 lipca 2016 r. (L. dz. 1621/16) do uzupełnienia prawidłowych dokumentów.

Wykonawca do dnia wyznaczonego w wezwaniu nie uzupełnił kart katalogowych potwierdzających w/w wymagania.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w Części Nr 1, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

3) PPHU SPECJAŁ SP. Z O.O.,

AL. JANA PAWŁA II 80 LOK. 5, 00-175 WARSZAWA

W Części Nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 6 pkt 3) SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia: „próbki przedmiotu zamówienia – zgodnie z wymaganiami opisanymi w formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik Nr 2 do SIWZ)”. Jednocześnie Zamawiający podkreślił, że „złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego (niespełniającej któregokolwiek z parametrów określonych w opisie przedmiotu zamówienia) spowoduje odrzucenie oferty”.

Wykonawca załączył do oferty przetargowej próbkę fartucha lekarskiego krótkiego damskiego - Część Nr 1, poz. 1, nie spełniającą następujących wymogów zawartych SIWZ:

- długość stosowna do rozmiaru (około 10 cm nad kolanem),
- dwie duże kieszenie i jedna górna mała - zaferowany fartuch nie posiada kieszeni.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. (L. dz. 1440/16) do uzupełnienia prawidłowej próbki.

Wykonawca uzupełnił próbkę, która w dalszym ciągu nie potwierdza wymogu dot. długości (około 10 cm nad kolanem).

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę w Części Nr 1, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

4) REWA WIESŁAW REWERS,

UL. KOLUMBA 5, 70-035 SZCZECIN

W Części Nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia tj.: cena oferty brutto w kwocie 143.147,40 zł jest niższa od wartości szacunkowej brutto, która wynosi 212.889,51 zł, o 32,76%.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust.1 wezwał w/w Wykonawcę pismem z dnia 03.06.2016 r.(L.dz. 1325/16) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz ze szczegółową kalkulacją ceny ofertowej oraz dowodami uwzględniając poniższe aspekty:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, tj. do dnia 08.06.2016 r. nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z

powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.1 ustawy dla Części Nr 1.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) W myśl art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień” (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1078/12).

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w stosunku do Części Nr 1, zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 6 pkt. 1, 2 i 3 SIWZ, tj:

- opisu przedmiotu zamówienia np.: karty katalogowe, materiały informacyjne, foldery, prospekty, ulotki, opisy dotyczące oferowanego asortymentu jednoznacznie potwierdzające parametry i wymagania określone w załączniku Nr 2 do SIWZ,
- próbki przedmiotu zamówienia – zgodnie z wymaganiami opisanymi w formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik Nr 2 do SIWZ),
- potwierdzenia zgodności odzieży zgodnie z Dyrektywą 89/686 EWG wprowadzoną Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dn. 21.12.2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej;
- karty parametrów użytkowych tkaniny.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia powyższych dokumentów, ponieważ pomimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (art. 26 ust. 3 ustawy PZP).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę w Części Nr 1, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

5) ZPUH CZEXBUD ZBIGNIEW CZEKIERDA,

UL. WITOSA 16,
37-710 ŻURAWICA

W Części Nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 6 pkt 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia: „**opis przedmiotu zamówienia** np.: karty katalogowe, materiały informacyjne, foldery, prospekty, ulotki, opisy dotyczące oferowanego asortymentu jednoznacznie potwierdzające parametry i wymagania określone w załączniku Nr 2 do SIWZ”.

Wykonawca dołączył do oferty przetargowej kartę katalogową dotyczącą Części Nr 1, poz. 1, fartuch lekarski krótki damski nie potwierdzającą wymogów zawartych w Załączniku Nr 2 do SIWZ, tj:

- długość stosowna do rozmiaru (około 10 cm nad kolanem).

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. (L. dz. 1440/16) do uzupełnienia prawidłowego dokumentu.

Wykonawca uzupełnił wymagany dokument, który jednak nie potwierdza wymogu dot. długości rękawa. Zgodnie z opisem zawartym w Załączniku Nr 2 do SIWZ, Zamawiający wymagał rękawa krótkiego, kończącego się przed łokciem. Wykonawca zaoferował fartuch z długim rękawem.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę w Części Nr 1, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

6) FW KIS STANISŁAW KAPUSTA

UL. OBROŃCÓE POKOJU 106C,
369-100 KOLBUSZOWA

W Części Nr 1, Części Nr 3 i Części Nr 5

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 6 pkt 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia: „**próbki** przedmiotu zamówienia – zgodnie z wymaganiami opisanymi w formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik Nr 2 do SIWZ)”. Jednocześnie Zamawiający podkreślił, że „złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego (niespełniającej któregośkolwiek z parametrów określonych w opisie przedmiotu zamówienia) spowoduje odrzucenie oferty”. Wykonawca załączył do oferty przetargowej próbkę zaferowanego przedmiotu zamówienia nie spełniającą następujących wymogów zawartych SIWZ:

- Część Nr 1 poz. 1, fartuch lekarski krótki damski - długość stosowna do rozmiaru (około 10 cm nad kolanem),
- Część Nr 1 poz. 1, spodnie damskie - kieszenie w skosie - załączone spodnie damskie posiadają naszywane kieszenie, proste,
- Część Nr 1 poz. 2, ubranie lekarskie męskie, 2-częściowego (bluza i spodnie) - bluza z kołnierzem wykładanym - w załączonej próbce bluza posiada stójkę,
- Część Nr 1 poz. 4, fartuch lekarski męski - zapięcie na napy – w załączonej próbce występuje zapięcie na guziki.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. (L. dz. 1442/16) do uzupełnienia prawidłowych próbek.

Wykonawca uzupełnił próbkę fartucha lekarskiego krótkiego damskiego, która w dalszym ciągu nie potwierdza wymogu dot. długości (około 10 cm nad kolanem).

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Ponadto oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia w Części Nr 3 i Nr 5 również nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ. Zamawiający w § 6 SIWZ ust. 7 pkt. 1a) wskazał, że do oferty należy dołączyć wypełniony i podpisany Formularz oferty zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ. Zamawiający w § 15 ust. 3 pkt 2 SIWZ podał również:

b) Wykonawca zobowiązany jest zaferować termin dostawy w pkt. 1 Formularza oferty, liczony w pełnych dniach roboczych (od poniedziałku do piątku).

c) Minimalny termin dostawy (o którym mowa w §4 ust. 2 umowy) – 7 dni roboczych dla części 1; 14 dni roboczych dla części 2-7.

d) Maksymalny termin dostawy (o którym mowa w §4 ust. 2 umowy) - 14 dni roboczych dla części 1; 21 dni roboczych dla części 2-7.

Uwaga: zadeklarowanie terminu niezgodnego z wymogami lub nie zadeklarowanie żadnego terminu będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Stosownie do zapisów zawartych w § 15 SIWZ termin dostawy stanowi kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu oferty nie zadeklarował czasu dostawy dla Części Nr 3 i Nr 5, zgodnego z zapisami podanymi w §15 SIWZ, co stanowi o niezgodności oferty z SIWZ. Czas dostawy nie wynika również z żadnego innego dokumentu w ofercie. W związku z zaistniałym brakiem Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części Nr 3 i Nr 5 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Jednocześnie, dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8.06.2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 663/09). Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z 31.01.2012 r., sygn. akt. KIO/117/12).

Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ **jest obowiązkiem**, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyrażnie w art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy ustanowiony (wyrok KIO z dnia 10.02.2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę w Części Nr 3 i Nr 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

7) BALMARQ JADWIGA BIEDA
UL. SZYLLINGA 46, 30-433 KRAKÓW

W Części Nr 1

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 6 pkt 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał przedstawienia: „**próbki** przedmiotu zamówienia – zgodnie z wymaganiami opisanymi w formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik Nr 2 do SIWZ)”. Wykonawca próbki do oferty nie dołączył.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. (L. dz. 1446/16) do uzupełnienia brakujących próbek.

Wykonawca do dnia wyznaczonego w wezwaniu próbek nie uzupełnił.

Wobec powyższego oferta tego Wykonawcy w Części Nr 1 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w Części Nr 1, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostali wykluczeni Wykonawcy, a ich oferty zostały odrzucone:

1) MAX-EL HENRYK MACIAK,

UL. BURSAKI 6A, 20-150 LUBLIN

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wezwany przez Zamawiającego zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni do, dnia wyznaczonego w wezwaniu nie wyraził takiej zgody, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania przetargowego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poza tym Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że oferta Wykonawcy w Części Nr 4, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia tj.: cena oferty brutto w kwocie 2 656,80 zł jest niższa od wartości szacunkowej brutto, która wynosi brutto 3 802,99 zł, o 30,14%.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał w/w Wykonawcę pismem z dnia 03.06.2016 r.(L.dz. 1328/16) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wraz ze szczegółową kalkulacją ceny ofertowej oraz dowodami uwzględniając poniższe aspekty:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, tj. do dnia 08.06.2016 r., nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.1 ustawy PZP dla Części Nr 4.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) W myśl art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień” (wyrok z dnia 6 czerwca 2012 r. KIO 1078/12).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z 24. ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

Ponadto stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub

jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) BIURO HANDLOWO-USŁUGOWE BETA S.C.

BEATA BERENDT HENRYK BERENDT KAROLINA BERENDT,
UL. BUKOWIECKA 25, 03-676 WARSZAWA

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wezwany przez Zamawiającego zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni do, dnia wyznaczonego w wezwaniu nie wyraził takiej zgody, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania przetargowego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poza tym Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że Wykonawca nie dołączył do oferty przetargowej „Formularza oferty”, wymaganego zgodnie z § 6 ust. 7 pkt. 1) a) SIWZ.

Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy do uzupełnienia formularza, ponieważ jest to dokument, który nie podlega uzupełnieniu. Formularz oferty stanowi treść oferty i nie zawiera się w katalogu dokumentów opisanych w art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w Części Nr 7, ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z 24. ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

V. Zamawiający unieważnia postępowanie w Części Nr 4 i Części Nr 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 4 i Części Nr 5 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 01.06.2016 r. do godz. 10:15 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostaje unieważnione w zakresie Części 4 i 5 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

**DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA
SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY
W CZĘSTOCHOWIE
LEK. MED. BARBARA MAGNUSZEWSKA-PANKIEWICZ**

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz