

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74

Częstochowa, dnia 6 marca 2014 r.

Znak sprawy: W.Sz.S. DAZ/26/P-8/007/ 635 /14

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych, instalacyjnych oraz rozbudowa sieci komputerowej w budynkach Szpitala przy ul. Bialskiej 104/118 oraz PCK 7 w Częstochowie w ramach drugiej części zadania pod nazwą „Wdrożenie kompleksowego systemu zarządzania w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie” dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie przy ulicy Bialskiej 104/118, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej:

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

INET PLUS Artur Kulka
ul. Warecka 6
98-200 Sieradz
Cena oferty: 461.251,12 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium i jego wagą.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena ryczałtowa 100%	Razem pkt
1	Blue Spring Sp. z o.o. ul. Sułowska 22 B 51-180 Wrocław	94,97 pkt	94,97 pkt
2	Stanisław Siedlik FUH „EL-WORD” Skrzyszów 161 33-156 Skrzyszów	Wykonawca wykluczony nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.	
3	„BlueSoft” Jerzy Spólnicki, Grzegorz Rutkowski, Łukasz Matura Spółka Jawna ul. Ozimska 182 45-310 Opole	79,95 pkt	79,95 pkt
4	CONTROL NET Sp. z o.o. ul. Metalowców 9 54-156 Wrocław	94,92 pkt	94,92 pkt

5	INET PLUS Artur Kulka ul. Warecka 6 98-200 Sieradz,	100,00 pkt	100,00 pkt
6	DGTS Marian Dyrda Jerzy Gałuszka Spółka Cywilna ul. Sobieskiego 103 43-300 Bielsko Biała	59,77 pkt	59,77 pkt
7	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ ANDA” Hanke Jarausz Spółka Jawna ul. ks. H. Szymankiewicza 51 43-190 Mikołów,	Wykonawca wykluczony nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu	
8	„EL-RAF” Rafał Rzepa Nieznanie, ul. Sobieskiego 44 A 42-270 Kłomnice,	77,08 pkt	77,08 pkt
9	Stanisław Żesławski INSTAL- Elektroniczne Systemy Zabezpieczeń mgr inż. Stanisław Żesławski ul. Popiełuszki 18 42-217 Częstochowa	68,46 pkt	68,46 pkt
10	KELTRO ENERGY Sp. z o.o. ul. Ikara 183 42-200 Częstochowa	74,79 pkt	74,79 pkt
11	„REKBUK” Spółka Cywilna Miroslaw Bukaluk, Sławomir Rek ul. Lelewela 11/13	58,44 pkt	58,44 pkt

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta stosownie do art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

Oferta Nr 2

Stanisław Siedlik FUH „EL-WORD”

Skrzyszów 161

33-156 Skrzyszów

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień, zwanej dalej ustawą, Zamawiający, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 r. poz. 231) oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 2 pkt. 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymagał złożenia: **aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego** potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca do oferty nie załączył ww. dokumentu.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 03 marca 2014 r. o uzupełnienie ww. dokumentu (**w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę**) w terminie do 5 marca 2014 r.

Wykonawca w dniu 03 marca 2014 r. przesłał odpowiedź do Zamawiającego za pośrednictwem faksu i maila – do wiadomości dołączono skan **aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego** potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych

płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Powyższe oznacza, że Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 5 marca 2014 r., **nie uzupełnił dokumentu** potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia w/w dokumentu w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Natomiast mail i faks nie jest oryginałem, ani kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej. Uznanie dokumentu podlegającego uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy za podlegający równocześnie dyspozycji art. 27 ust. 1 ustawy prowadziłoby do paradoksalnego wniosku, że uzupełniony dokument nie musi być złożony w formie przewidzianej rozporządzeniem.

Powyższe potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2012 r. sygn. akt KIO 2766/12, z dnia 29 lutego 2012 r. sygn. akt KIO 344/12., z dnia 9 lutego 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 210/11 oraz z dnia 14 listopada 2008 r. sygn., akt KIO/UZP 1236/08 .

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r. sygn. akt. KIO/UZP 319/08).

Należy podkreślić, że istotne znaczenie ma wpływ dokumentu do Zamawiającego, nie zaś czynności podjęte w celu dostarczenia dokumentu takie jak nadanie przesyłki. Niezłożenie dokumentu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego a **przesłanie jedynie jego treści faksem bądź mailem wywołuje taki skutek, jakby dokumentu nie uzupełniono**. Powyższe potwierdza KIO w wyrokach z dnia 14 listopada 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1236/08 z dnia 7 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO 1017/10 z dnia 10 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2380/10, z dnia 30 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2523/10.

Mając na uwadze powyższe, działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Nr 7

**Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ ANDA” Hanke Jarausz
Spółka Jawna
ul. ks. H. Szymankiewicza 51
43-190 Mikołów,**

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 2) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 r. poz. 231) oraz z zapisem zawartym w § 6 ust. 2 pkt. 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymagał złożenia **aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS)**, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2) ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca przedłożył w ofercie (str.28-30) kserokopie nieaktualnego Krajowego Rejestru Sądowego, stan na dzień 19 lipca 2011 r., wystawionego wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 03 lipca 2014 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 ustawy, tj. aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS), w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2) ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 5 marca 2014 r. nie uzupełnił w/w dokumentu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie skierowanego do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11.

Mając na uwadze powyższe, działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE

JAROSŁAW MADOWICZ

.....
Podpis kierownika Zamawiającego