

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa  
tel. i faks: 34/ 367-37-53

Częstochowa, dnia 18..-01-2016r.

**Wykonawca ubiegający się o udzielenie  
zamówienia publicznego**

dot. przetargu nieograniczonego  
**NA DOSTAWĘ OCHRONNYCH I HIGIENICZNYCH WYROBÓW  
JEDNORAZOWEGO UŻYTKU ORAZ SPRZĘTU MEDYCZNEGO  
JEDNORAZOWEGO UŻYTKU.**  
DAZ.26.111.2015

L.dz. ....136/16

**INFORMACJA  
O  
ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

**I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę:**

**1. w części Nr 1 – Wykonawcy ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE, który zaoferował cenę brutto 34.723,08 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
24	MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. 15-703 BIAŁYSTOK, UL.ZWYCIĘSTWA 17 A BIURO HANDLOWE UL.PRZASNYSKA 6B,KLATKA C,01-756 WARSZAWA W konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o. ul. Hubska 44,50-502 Wrocław	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1) pkt. 1 i pkt.8) uPzp		

**2. w części Nr 2 – Wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN, SP. Z O.O. AL.SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 38,20-147 LUBLIN, który zaoferował cenę brutto 206.000,82 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
28	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN, SP. Z O.O. AL.SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 38,20-147 LUBLIN	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
24	MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. 15-703 BIAŁYSTOK, UL.ZWYCIĘSTWA 17 A BIURO HANDLOWE UL.PRZASNYSKA 6B,KLATKA C,01-756 WARSZAWA W konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o. ul. Hubska 44,50-502 Wrocław	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt.8) uPzp		

**3. w części Nr 4 – Wykonawcy CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCŁAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCŁAW, który zaoferował cenę brutto 74.898,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
20	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCŁAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCŁAW	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
28	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN, SP. Z O.O. AL.SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 38,20-147 LUBLIN	54,49 pkt.	10 pkt.	64,49 pkt.
24	MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. 15-703 BIAŁYSTOK, UL.ZWYCIĘSTWA 17 A BIURO HANDLOWE UL.PRZASNYSKA 6B,KLATKA C,01-756 WARSZAWA W konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o. Ul. Hubska 44,50-502 Wrocław	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt.8) uPzp		

**4. w części Nr 5 – Wykonawcy AGENCJA NAUKOWO – TECHNICZNA SYMICO SP. Z O.O. UL.POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 54 A/2 53-333 WROCŁAW, który zaoferował cenę brutto 12.517,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
30	AGENCJA NAUKOWO – TECHNICZNA SYMICO SP. Z O.O. UL.POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 54 A/2 53-333 WROCŁAW	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
2	ASEO PAPER Sp. z o.o. ul. Czarnohucka 3,42-600 Tarnowskie Góry	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		

**5. w części Nr 6 – Wykonawcy ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE, który zaoferował cenę brutto 1.230,12 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
17	PAUL HARTMANN POLSKA SP. Z O.O. UL.PARTYZANCKA 133/151,95-200 PABIANICE	41,35	10 pkt.	51,35



6. w części Nr 7 – Wykonawcy **ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18, 41-808 ZABRZE**, który zaofertował cenę brutto **20.278,08 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
14	LOHMAN&RAUSCHER POLSKA UL.MONIUSZKI 14,95-200 PABIANICE	85,51 pkt.	10 pkt.	95,51 pkt.
30	AGENCJA NAUKOWO – TECHNICZNA SYMICO SP. Z O.O UL.POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 54 A/2 53-333 WROCŁAW	72,88 pkt.	10 pkt.	82,88 pkt.
29	PANEP S.R.O. UL BRNENSKA 1246,665 01 ROSICE KOŁO BRNA DANE KONTAKTOWE: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE, UL. WARSZAWSKA 153,43-300 BIELSKO- BIAŁA	76,38 pkt.	6,66 pkt.	83,04 pkt.
13	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ	67,73 pkt.	10 pkt.	77,73 pkt.
24	MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. 15-703 BIAŁYSTOK, UL.ZWYCIĘSTWA 17 A BIURO HANDLOWE UL.PRZASNYSKA 6B,KLATKA C,01-756 WARSZAWA W konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o. Ul. Hubska 44,50-502 Wrocław	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt.8) uPzp		

7. w części Nr 8 – Wykonawcy **PANEP S.R.O. UL BRNENSKA 1246,665 01 ROSICE KOŁO BRNA, DANE KONTAKTOWE: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE, UL. WARSZAWSKA 153,43-300 BIELSKO- BIAŁA**, który zaofertował cenę brutto **9.288,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
29	PANEP S.R.O. UL BRNENSKA 1246,665 01 ROSICE KOŁO BRNA DANE KONTAKTOWE: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE, UL. WARSZAWSKA 153,43-300 BIELSKO- BIAŁA	90 pkt.	6,66 pkt.	96,66 pkt.
21	OneMed Polska Sp. z o.o. Ul. Koliasta 25,40-486 Katowice	78,97 pkt.	10 pkt.	88,97 pkt.
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	77,40 pkt.	10 pkt.	87,40 pkt.
13	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ	71,66 pkt.	10 pkt.	81,66 pkt.

18	MERCATOR MEDICAL S.A UL.HELENY MODRZEJEWSKIEJ 30,31-327 KRAKÓW	71,66 pkt.	10 pkt.	81,66 pkt.
20	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCLAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCLAW	71 pkt.	10 pkt.	81 pkt.
24	MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. 15-703 BIAŁYSTOK, UL.ZWYCIĘSTWA 17 A BIURO HANDLOWE UL.PRZASNYSKA 6B,KLATKA C,01-756 WARSZAWA W konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o. Ul. Hubska 44,50-502 Wrocław	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt.8) uPzp		

**8. w części Nr 9 – Wykonawcy PAUL HARTMANN POLSKA SP. Z O.O., UL.PARTYZANCKA 133/151,95-200 PABIANICE, który zaoferował cenę brutto 5.719,68 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
17	PAUL HARTMANN POLSKA SP. Z O.O. UL.PARTYZANCKA 133/151,95-200 PABIANICE	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
13	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ	68,48 pkt.	10 pkt.	78,48 pkt.
28	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN, SP. Z O.O. AL.SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 38,20-147 LUBLIN	60,71 pkt.	10 pkt.	70,71 pkt.
14	LOHMAN&RAUSCHER POLSKA UL.MONIUSZKI 14,95-200 PABIANICE	60,27 pkt.	10 pkt.	70,27 pkt.
29	PANEP S.R.O. UL BRNENSKA 1246,665 01 ROSICE KOŁO BRNA DANE KONTAKTOWE: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE, UL. WARSZAWSKA 153,43-300 BIELSKO- BIAŁA	57,92 pkt.	6,66 pkt.	64,58 pkt.
20	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCLAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCLAW	53,47 pkt.	10 pkt.	63,47 pkt.
18	MERCATOR MEDICAL S.A UL.HELENY MODRZEJEWSKIEJ 30,31-327 KRAKÓW	52,53 pkt.	10 pkt.	62,53 pkt.
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	50,95 pkt.	10 pkt.	60,95 pkt.
21	OneMed Polska Sp. z o.o. Ul. Kolistka 25,40-486 Katowice	48,58 pkt.	10 pkt.	58,58 pkt.
24	MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. 15-703 BIAŁYSTOK, UL.ZWYCIĘSTWA 17 A BIURO HANDLOWE UL.PRZASNYSKA 6B,KLATKA C,01-756 WARSZAWA W konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o. Ul. Hubska 44,50-502 Wrocław	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt.8) uPzp		



9. w części Nr 10 – Wykonawcy **TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ**, który zaferował cenę brutto **23.031,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
13	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
18	MERCATOR MEDICAL S.A UL.HELENY MODRZEJEWSKIEJ 30,31-327 KRAKÓW	83,24 pkt.	10 pkt.	93,24 pkt.
29	PANEP S.R.O. UL BRNENSKA 1246,665 01 ROSICE KOŁO BRNA DANE KONTAKTOWE: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE, UL. WARSZAWSKA 153,43-300 BIELSKO- BIAŁA	81,51 pkt.	6,66 pkt.	88,17 pkt.
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	67,91 pkt.	10 pkt.	77,91 pkt.
20	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCŁAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCŁAW	77,12 pkt.	10 pkt.	87,12 pkt.
28	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN, SP. Z O.O. AL.SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 38,20-147 LUBLIN	68,48 pkt.	10 pkt.	78,48 pkt.
24	MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. 15-703 BIAŁYSTOK, UL.ZWYCIĘSTWA 17 A BIURO HANDLOWE UL.PRZASNYSKA 6B,KLATKA C,01-756 WARSZAWA W konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o. Ul. Hubska 44,50-502 Wrocław	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt.8) uPzp		

10. w części Nr 11 – Wykonawcy **OneMed Polska Sp. z o.o.,Ul. Kolisty 25,40-486 Katowice**, który zaferował cenę brutto **5 745,60 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
21	OneMed Polska Sp. z o.o. Ul. Kolisty 25,40-486 Katowice	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
20	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCŁAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCŁAW	75,44 pkt.	10 pkt.	85,44 pkt.
13	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ	73,25 pkt.	10 pkt.	83,25pkt.
29	PANEP S.R.O. UL BRNENSKA 1246,665 01 ROSICE KOŁO BRNA DANE KONTAKTOWE: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE, UL. WARSZAWSKA 153,43-300 BIELSKO- BIAŁA	63,63 pkt.	6,66 pkt.	70,29 pkt.

**11. w części Nr 12 – Wykonawcy CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCŁAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCŁAW, który zaoferował cenę brutto 3 116,88 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
20	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCŁAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCŁAW	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**12. w części Nr 14 – Wykonawcy ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18, 41-808 ZABRZE, który zaoferował cenę brutto 31 880,52 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
20	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCŁAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCŁAW	79,74 pkt.	10 pkt.	89,74 pkt.
14	LOHMAN&RAUSCHER POLSKA UL.MONIUSZKI 14,95-200 PABIANICE	76,81 pkt.	10 pkt.	86,81 pkt.
29	PANEP S.R.O. UL.BRNENSKA 1246,665 01 ROSICE KOŁO BRNA DANE KONTAKTOWE: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE, UL. WARSZAWSKA 153,43-300 BIELSKO- BIAŁA	65,18 pkt.	6,66 pkt.	71,84 pkt.
24	MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. 15-703 BIAŁYSTOK, UL.ZWYCIĘSTWA 17 A BIURO HANDLOWE UL.PRZASNYSKA 6B,KLATKA C,01-756 WARSZAWA W konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o. Ul. Hubska 44,50-502 Wrocław	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt.8) uPzp		

**13. w części Nr 15 – Wykonawcy TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ, który zaoferował cenę brutto 4 272,91 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
-----------	------------------------------------	--------------------------------------	---	--------------------------------



13	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
28	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA LECZNICTWA CEZAL LUBLIN, SP. Z O.O. AL.SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 38,20-147 LUBLIN	41,35 pkt.	10 pkt.	51,35 pkt.
24	MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. 15-703 BIAŁYSTOK, UL.ZWYCIĘSTWA 17 A BIURO HANDLOWE UL.PRZASNYSKA 6B,KLATKA C,01-756 WARSZAWA W konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o. Ul. Hubska 44,50-502 Wrocław	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt.8) uPzp		

**14. w części Nr 16 – Wykonawcy CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCŁAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCŁAW, który zaoferował cenę brutto 660,96 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
20	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” WROCŁAW UL.WIDNA 4,50-543 WROCŁAW	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**15. w części Nr 17 – Wykonawcy MEDELA POLSKA SP. Z O.O.,UL.LEWINOWSKA 8,03-684 WARSZAWA, który zaoferował cenę brutto 30 715,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
16	MEDELA POLSKA SP. Z O.O. UL.LEWINOWSKA 8,03-684 WARSZAWA	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**16. w części Nr 18 – Wykonawcy ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18, 41-808 ZABRZE, który zaoferował cenę brutto 635,04 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
5	POLMIL SP. z o.o. S.K.A. Ul. Przemysłowa 8,85-758 Bydgoszcz	67,34 pkt.	10 pkt.	77,34 pkt.



**17.** w części Nr 19 – Wykonawcy **ADVANCE EUROPE Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30m3, 02-726 Warszawa**, który zaoferował **cenę brutto 12 762,36 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
3	ADVANCE EUROPE Sp. z o.o. Ul. Skrzetuskiego 30m3,02-726 Warszawa	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
7	BERYLMED LTD. 1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN W1F 7 PP ZJEDNOCZONE KRÓLESTWO ADRES:UL.SADOWA 14, 05-410 JÓZEFÓW	80,97 pkt.	10 pkt.	90,97 pkt.
22	BARD POLAND SP. Z O.O. UL.CYBERNETYKI 9,02-677 WARSZAWA	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) uPzp		

**18.** w części Nr 20 – Wykonawcy **ADVANCE EUROPE Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30m3,02-726 Warszawa**, który zaoferował **cenę brutto 2 764,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
3	ADVANCE EUROPE Sp. z o.o. Ul. Skrzetuskiego 30m3,02-726 Warszawa	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**19.** w części Nr 21 – Wykonawcy **JAMRO PHU UL.MAŁOBĄDZKA 186,42-500 BĘDZIN**, który zaoferował **cenę brutto 30 132,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
15	JAMRO PHU UL.MAŁOBĄDZKA 186,42-500 BĘDZIN	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**20.** w części Nr 22 – Wykonawcy **J.CHODACKI, A.MISZTAŁ „MEDICA” S.J.,UL.PRZEMYSŁOWA 4A,59-300 LUBIN**, który zaoferował **cenę brutto 44 906,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:



Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
23	J.CHODACKI, A.MISZTAŁ „MEDICA” S.J. UL.PRZEMYSŁOWA 4A,59-300 LUBIN	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	78,75 pkt.	10 pkt.	88,75 pkt.
18	MERCATOR MEDICAL S.A UL.HELENY MODRZEJEWSKIEJ 30,31-327 KRAKÓW	78,75 pkt.	10 pkt.	88,75 pkt.
17	PAUL HARTMANN POLSKA SP. Z O.O. UL.PARTYZANCKA 133/151,95-200 PABIANICE	74,11 pkt.	10 pkt.	84,11 pkt.
4	BIALMED Sp. z o.o. Ul. Marii Konopnickiej 11 a,12-230 Biała Piska	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		

**21.** w części Nr 23 – Wykonawcy **AESCLAP CHIFA SP. Z O.O. UL.TYSIACLECIA 14,64-300 NOWY TOMYŚL**, który zaoferował **cenę brutto 102.517,92 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
26	AESCLAP CHIFA SP. Z O.O. UL.TYSIACLECIA 14,64-300 NOWY TOMYŚL	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
27	KONOSORCJUM FIRM: PGF URTICA SP. Z O.O.,UL. KRZEMIENIECKA 120 54-613 WROCŁAW POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA S.A. (DAWNIEJ :POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA – HURT SP. Z O.O.),UL.ZBAŚZYŃSKA 3 91-342 ŁÓDŹ	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		
10	OPTIMED PRO OFFICE PIOTR SZEWCZYK UL.FORTECZNA 5,BUD.Fort 47 a,32-086 WĘGRZCE	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		
22	BARD POLAND SP. Z O.O. UL.CYBERNETYKI 9,02-677 WARSZAWA	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) u Pzp		

**22.** w części Nr 24 – Wykonawcy **VYGON POLSKA SP. Z O.O.,UL.FRANCUSKA 39/6,03-905 WARSZAWA**, który zaoferował **cenę brutto 57.024,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
8	VYGON POLSKA SP. Z O.O. UL.FRANCUSKA 39/6,03-905 WARSZAWA	90 pkt.	10 pt.	100 pkt.
26	AESCLAP CHIFA SP. Z O.O. UL.TYSIACLECIA 14,64-300 NOWY TOMYŚL	83,43 pkt.	10 pkt.	93,43 pkt.

10	OPTIMED PRO OFFICE PIOTR SZEWCZYK UL.FORTECZNA 5,BUD.Fort 47 a,32-086 WĘGRZCE	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp
----	--	---

**23.** w części Nr 25 – Wykonawcy **BERYLMED LTD.1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN W1F 7 PP ZJEDNOCZONE KRÓLESTWO ADRES:UL.SADOWA 14, 05-410 JÓZEFÓW**, który zaoferował **cenę brutto 8 240,40 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
7	BERYLMED LTD. 1 ST FLOOR, 26 FOUBERTS PLACE, LONDYN W1F 7 PP ZJEDNOCZONE KRÓLESTWO ADRES:UL.SADOWA 14, 05-410 JÓZEFÓW	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**24.** w części Nr 26 – Wykonawcy **EKOMED Sp. z o.o., Ul. łotewska 17/01,03-918 Warszawa**, który zaoferował **cenę brutto 250.776,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
1	EKOMED Sp. z o.o. Ul. łotewska 17/01,03-918 Warszawa	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
25	ALTERIS S.A. UL.CEGLANA 35 ,40-514 KATOWICE	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		

**25.** w części Nr 27 – Wykonawcy **BILLMED SP. Z O.O.,UL. Krypska 24/1 , 04-082 Warszawa**, który zaoferował **cenę brutto 2.667,60 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
9	BILLMED SP. Z O.O. UL. Krypska 24/1 , 04-082 Warszawa	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
5	POLMIL SP. z o.o. S.K.A. Ul. Przemysłowa 8,85-758 Bydgoszcz	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		



**26.** w części Nr 28 – Wykonawcy **ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18, 41-808 ZABRZE**, który zaoferował cenę brutto **2 041,20 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
12	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. UL. POD BOREM 18,41-808 ZABRZE	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
5	POLMIL SP. z o.o. S.K.A. Ul. Przemysłowa 8,85-758 Bydgoszcz	43,39 pkt.	10 pkt.	53,39 pkt.

**27.** w części Nr 29 – Wykonawcy **TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ**, który zaoferował cenę brutto **71 532,72 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
13	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH S.A. UL.ŻÓŁKIEWSKIEGO 20/26,87-100 TORUŃ	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
29	PANEP S.R.O. UL BRNENSKA 1246,665 01 ROSICE KOŁO BRNA DANE KONTAKTOWE: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE, UL. WARSZAWSKA 153,43-300 BIELSKO- BIAŁA	68,67 pkt.	6,66 pkt.	75,33 pkt.

**28.** w części Nr 30 – Wykonawcy **COVENTEC Damian Kwaśniewski ,30-031 Mogilany, Konary 263 A**, który zaoferował cenę brutto **17 236,80 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
6	COVENTEC Damian Kwaśniewski 30-031 Mogilany, Konary 263 A	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.



**29.** w części Nr 31 – Wykonawcy **PROTEK –SYSTEM SP. Z O.O. UL.PAWIA 33,81-078 GDYNIA**, który zaferował cenę brutto **87 637,50 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
31	PROTEK –SYSTEM SP. Z O.O. UL.PAWIA 33,81-078 GDYNIA	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**30.** w części Nr 32 – Wykonawcy **BIAMEDITEK SP. Z O.O.. UL.SKŁADOWA 12,15-399 BIAŁYSTOK**, który zaferował cenę brutto **6.912,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy przedmiotu zamówienia – 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
11	BIAMEDITEK SP. Z O.O. UL.SKŁADOWA 12,15-399 BIAŁYSTOK	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
19	PROMED S.A. UL.KRAJEWSKIEGO 1B,01-520 WARSZAWA	73,84 pkt.	10 pkt.	83,84 pkt.

**II.** Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza z postępowania Wykonawcę **BARD POLAND SP. Z O.O.UL.CYBERNETYKI 9,02-677 WARSZAWA:**

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy z postępowania jest to, że Wykonawca nie spełnił warunku określonego w art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W § 9 ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał wniesienia wadium dla poszczególnych części. Zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 3 ustawy Zamawiający wymagał również, aby wadium zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert czyli do dnia **3 grudnia 2015r. do godz. 12:00.** Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że Wykonawca **BARD POLAND SP. Z O.O. UL.CYBERNETYKI 9,02-677 WARSZAWA**, nie załączył do oferty potwierdzenia wpłaty wadium dla części Nr 19 i Nr 23 na które została złożona oferta. Jak wynika z informacji Zamawiającego uzyskanych w banku mBank S.A. Oddział w Częstochowie, w którym prowadzony jest rachunek Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie wadium w kwocie 1.120,00 zł (część Nr 19 - 170,00 zł, część Nr 23 - 950,00 zł) zostało uznane (zaksięgowane) na rachunku Zamawiającego **o godz.14:18 w dniu 3 grudnia 2015r.** Oznacza to, że w chwili otwarcia ofert, oferta Wykonawcy **BARD POLAND SP. Z O.O. UL.CYBERNETYKI 9,02-677 WARSZAWA** nie była zabezpieczona wadium.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowanym w orzecznictwie „Wadium zabezpiecza ofertę, a więc jest właściwie i skutecznie wniesione, tylko wtedy, gdy zamawiający ma możliwość dysponowania wadium niezależnie od formy jego wniesienia, od momentu upływu terminu składania ofert. Wadium jest wniesione skutecznie wtedy, gdy odpowiada wszystkim wymaganiom zawartym w przepisach ustawy z 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Tym samym zgodnie z dyspozycją przepisu art. 45 ust. 3 p.z.p. winno być wniesione przed upływem terminu wniesienia ofert”. Ponadto „Zgodnie z art. 45 ust. 3 p.z.p. wadium powinno być wniesione przed upływem składania ofert. Termin ten uważa się za zachowany, gdyż wadium wniesione w pieniądzu, zgodnie z art. 45 ust. 7 p.z.p. zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie



się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert. Dla istoty wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, nie mają znaczenia przeszkody, jakie napotkał wykonawca w spełnianiu tego wymogu. Termin na wniesienie wadium jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu. Dlatego też brak wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania stosownie do przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 p.z.p. Warunki udziału w postępowaniu mają szczególne znaczenie w procedurze udzielania zamówienia, ponieważ ich spełnianie lub nie, niesie za sobą doniosłe skutki dla całego postępowania" – wyrok z dnia 11 czerwca 2014 r. sygn. akt. KIO 1073/14, KIO 1088/14).

Wobec niespełniania wymaganego wyżej przytoczonego warunku, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający stwierdził brak wymaganych próbek dla części Nr 19 i Nr 23. W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących próbek, wymaganych w § 6 ust. 11 pkt. 3) w SIWZ, potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, które są traktowane jako dokumenty formalne. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest zobowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

**III.** W niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

**1.** Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) oraz pkt. 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015 r., poz.2164 ) zwanej dalej ustawą ofertę Wykonawcy **MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. w konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z § 11 „Opis sposobu przygotowania ofert” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, ust. 3, Zamawiający wymagał aby oferta wraz z załącznikami była podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy. Upoważnienie do podpisania oferty musi być dołączone do oferty, jeżeli nie wynika ono z innych dokumentów załączonych przez Wykonawcę.

Wykonawca złożył ofertę przygotowaną w oparciu o Załącznik Nr 1 do SIWZ (str. 2-3 oferty). Strona 3 formularza oferty nie została podpisana przez Wykonawcę.

W związku z powyższym, Zamawiający uznał, że oferta jest niezgodna z ustawą oraz, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy PZP ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, przepis art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy zawiera normę, z której dyspozycji wynika **obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą**. Ustawa zawiera wymagania co do formy oferty, mając swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy). Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że **złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia**. Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy, koniecznym jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej K.C. W świetle art. 78 § 1 K.C., do zachowania pisemnej formy czynności prawnej **wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Podpis jest to swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznym pełnym imieniem i nazwiskiem, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Podpis w rozumieniu art. 78 K.C. nie musi być czytelny (wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2006 r., sygn. akt II FSK



1144/05). Zgodnie z treścią w/w przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez Wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją określonego oświadczenia a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej. Ponadto, brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności **nie może być w żaden sposób konwalidowane.**

Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy). Zaś, **przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej**, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 K.C.). W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 K.C. w związku z art. 82 ust. 2 ustawy, stanowi podstawę prawną dla oceny oferty i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy. W sytuacji bowiem zastrzeżona w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy formy pisemnej pod rygorem nieważności, **brak zachowania tej formy, powoduje jej nieważność.** Powyższe potwierdzają wyroki KIO: z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt. KIO 156/11, z dnia 14 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2368/11, z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt KIO 490/12.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

Ponadto w toku badania oferty Wykonawcy **MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. w konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o. o.** Zamawiający stwierdził również brak podpisu na ostatniej stronie oferty tj. na dokumencie dotyczącym zaoferowanych masek chirurgicznych.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt.8) uPzp, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia w/w dokumentu. Ponadto Zamawiający nie uwzględnił również argumentów podniesionych w piśmie oraz załączonych do pisma dokumentów Wykonawcy MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O. w konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o. o z dnia 22.12.1015r. ponieważ pomimo tego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) oraz pkt. 8) uPzp.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Następnie Zamawiający stwierdził, że cena złożonej oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia (część Nr 9) i średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert (część Nr 8).

Biorąc pod uwagę fakt, że Oferta Wykonawcy **MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O.** w konsorcjum z: **Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o.** podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) oraz pkt. 8) PZP, Zamawiający uznał za bezprzedmiotowe wzywanie ww. Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP.

W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 90 ust. 1 ustawy PZP, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów, nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów oraz wzywanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy PZP – nie mają one wpływu na ocenę oferty.

**2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) odrzuca ofertę w części Nr 5 Wykonawcy ASEO PAPER Sp. z o. o. ul. Czarnohucka 3,42-600 Tarnowskie Góry:**

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał w części Nr 5 w poz. 1 pokrycie higieniczne nieprzemakalne z warstwą polyetylenową 13 g. Wykonawca w poz.1 zaoferował w formularzu asortymentowo-cenowym AesoMed podkład podfoliowany 50.60.50 biały, o wyszczególnionej w karcie katalogowej gramaturze warstwy polyetylenowej 8 ±1g/m<sup>2</sup>.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy ASEO PAPER Sp. z o. o. w części Nr 5 podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.



**3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych u(Dz. U. z 2015 r., poz.2164) odrzuca ofertę w części Nr 22 Wykonawcy **BIALMED Sp. z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11 a,12-230 Biała Piska****

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z §6 ust. 11 pkt. 3) SIWZ i w formularzu asortymentowo - cenowym Zamawiający wymagał dołączenia do oferty tj.:

Próbek w celu sprawdzenia wymaganych parametrów określonych w formularzach asortymentowo – cenowych.

Zamawiający w części Nr 22 poz.1 wymagał opatrunek do stabilizacji wkluc obwodowych z dodatkowymi elementami. Wykonawca w części Nr 22 poz.1 zaoferował w formularzu asortymentowo-cenowym opatrunek BEROTAPE o nr kat. B940009 dołączając do oferty próbki, które są niezgodne z wymaganiami SIWZ ponieważ nie posiadają dodatkowego elementu.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, wezwał ww. Wykonawcę pismem z dnia 23.12.2015r. Nr L.dz. 4188/15 do uzupełnienia ww. próbek w ilości 5 szt. w terminie do dnia 05.01.2016r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. dnia 30.12.2016r. uzupełnił wskazane w wezwaniu do uzupełnienia próbki, które są niezgodne z wymogami SIWZ ponieważ nie posiadają dodatkowego elementu.

Ze względu na powyższe oferta Wykonawcy BIALMED Sp. z o. o. w części Nr 22 podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**4. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) odrzuca ofertę w części Nr 23 i w części 24 Wykonawcy **OPTIMED PRO OFFICE PIOTR SZEWCZYK, UL.FORTECZNA 5, BUD.Fort 47 a, 32-086 WĘGRZCE****

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia w części Nr 23 i 24:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z §6 ust. 11 pkt. 1) SIWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty tj.:

Opisu przedmiotu zamówienia np.: folderów (prospektów), kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów i wymagań oferowanego asortymentu z zaznaczeniem której Części i pozycji dotyczy.

Zamawiający wymagał w części Nr 23 i Nr 24 port żylny posiadający membranę umożliwiającą 2000-3000 wkluc.

Wykonawca w części Nr 23 w poz.1 zaoferował w formularzu asortymentowo-cenowym port żylny Single Titanium CT oraz w części Nr 24 poz. 1 port żylny CT Perip Titanium Port, dołączając karty katalogowe, w których brak potwierdzenia powyższych wymogów w części Nr 23 i 24.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, wezwał ww. Wykonawcę pismem z dnia 31.12.2015r. Nr L.dz. 4243/15 do uzupełnienia w/w dokumentu w terminie do dnia 07.01.2016r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. dnia 05.01.2016r. uzupełnił wskazany w wezwaniu do uzupełnienia dokument tj. oświadczenie producenta, które nie potwierdza powyższych wymogów w części Nr 23 i części Nr 24. tj. ,że zaoferowany port żylny posiada membranę umożliwiającą 2000-3000 wkluc .

Ze względu na powyższe oferta Wykonawcy **OPTIMED PRO OFFICE PIOTR SZEWCZYK** w części Nr 23 i Nr 24 podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**5. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) odrzuca ofertę w części Nr 23 Wykonawcy **KONOSORCJUM FIRM: PGF URTICA SP. Z O.O., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW****

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z §6 ust. 11 pkt. 1) SIWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty tj.:

Opisu przedmiotu zamówienia np.: folderów (prospektów), kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów i wymagań oferowanego asortymentu z zaznaczeniem której Części i pozycji dotyczy.



Zamawiający wymagał w części Nr 23 port żylny z cewnikiem dedykowany do implantacji w polu potencjalnie naświetlanym, z informacją o takiej możliwości w opisie przedmiotu.

Wykonawca zaoferował w formularzu asortymentowo - cenowym port żylny o nazwie Port Healthport Venous Power PLP o nr katalogowym 201.24.12.30 dołączając do oferty, kartę katalogową, w której brak potwierdzenia powyższego wymogu.

Ponadto Wykonawca wraz z ofertą złożył próbkę zgodnie z wymogiem §6 ust.11 pkt. 3) SIWZ oraz formularza asortymentowo - cenowego dla części 23 dołączając do niej instrukcję zaoferowanego portu żylnego, bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z zapisami w SIWZ §11 ust.6 oferta wraz z załącznikami winna być sporządzona w języku polskim, każdy dokument składający się na ofertę sporządzony w innym języku niż język polski winien być złożony wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp oraz zapisami SIWZ §11 ust.6 wezwał ww. Wykonawcę pismem z dnia 31.12.2015r. Nr L. dz. 4244/15 do uzupełnienia ww. dokumentów w terminie do dnia 07.01.2016r. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. dnia 07.01.2016r. uzupełnił wskazane w wezwaniu dokumenty tj. kartę katalogową oraz instrukcję w języku polskim, nie stanowiącą wiarygodnego tłumaczenia wersji angielskiej załączonej do próbki. Załączone do oferty dokumenty oraz złożone dokumenty w wyniku uzupełnienia nie potwierdzają że, Wykonawca zaoferował w części Nr 23 port żylny z cewnikiem dedykowany do implantacji w polu potencjalnie naświetlanym, z informacją o takiej możliwości w opisie przedmiotu.

Ze względu na powyższe oferta Wykonawcy KONOSORCJUM FIRM:PGF URTICA SP. Z O.O., w części Nr 23 podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**6. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) odrzuca ofertę w części Nr 26 Wykonawcy **ALTERIS S.A. UL.CEGLANA 35 40-514 KATOWICE****

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z §6 ust. 11 pkt. 1) SIWZ oraz w pkt. 3) SIWZ i w formularzu asortymentowo - cenowym Zamawiający wymagał dołączenia do oferty tj.:

Opisu przedmiotu zamówienia np.: folderów (prospektów), kart katalogowych potwierdzających spełnienie opisanych przez Zamawiającego parametrów i wymagań oferowanego asortymentu z zaznaczeniem której Części i pozycji dotyczą oraz próbek w celu sprawdzenia wymaganych parametrów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym .

Zamawiający wymagał w części Nr 26 poz. 1 wkład do strzykawki automatycznej Optivantage z Long Spike do naciągania środka cieniującego.

W załączonych do oferty dokumentach oraz dostarczonej próbce brak potwierdzenia, że zaoferowany w formularzu asortymentowym dla części 26 w poz. 1 wkład do strzykawki automatycznej Optivantage o numerze katalogowym 832609 posiada wymagany Long Spike do naciągania środka cieniującego.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, wezwał Wykonawcę **ALTERIS S.A.** pismem z dnia 23.12.2015r. Nr L.dz. 4193/15 do uzupełnienia ww. dokumentu i próbki na potwierdzenie w/w wymogu w terminie do dnia 05.01.2016r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. dnia 31.12.2015r. przedłożył pismo, które w żaden sposób nie potwierdza w/w wymogu.

Załączone do oferty dokumenty oraz próbki nie potwierdzają, że zaoferowany wkład do strzykawki automatycznej Optivantage o numerze katalogowym 832609 posiada wymagany Long Spike do naciągania środka cieniującego.

Oferta Wykonawcy ALTERIS S.A. w części Nr 23 podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.



7. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych u(Dz. U. z 2015 r., poz.2164) odrzuca ofertę w części Nr 27 Wykonawcy **ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K.UL., POD BOREM 18,41-808 ZABRZE**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z §6 ust. 11 pkt. 3) SIWZ i w formularzu asortymentowo - cenowym Zamawiający wymagał dołączenia do oferty tj.:

Próbek w celu sprawdzenia wymaganych parametrów określonych w formularzach asortymentowo – cenowych. Zamawiający wymagał opasek identyfikacyjnych dla noworodków bez ostrych brzegów mogących skaleczyć wrażliwą skórę.

Załączone do oferty próbki zaoferowanych w formularzu asortymentowo-cenowym opasek identyfikacyjnych dla noworodków o numerach katalogowych OPN-N-01 I OPN-R-01 są niezgodne z wymogami SIWZ ponieważ posiadają ostre brzegi.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, wezwał ww. Wykonawcę pismem z dnia 23.12.2015r. Nr L.dz. 4192/15 do uzupełnienia próbek do pozycji 1 i 2 w ilości po 3 szt. próbki dla każdej pozycji na potwierdzające w/w wymagania w terminie do dnia 05.01.2016r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. dnia 30.12.2016r. uzupełnił wskazane w wezwaniu do uzupełnienia próbki, które są niezgodne z wymogami SIWZ ponieważ posiadają ostre brzegi.

W konsekwencji oferta Wykonawcy ZARYS INTERNATIONAL GROUP SP. Z O.O. S.K. w części Nr 27 podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

8. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych u(Dz. U. z 2015 r., poz.2164) odrzuca ofertę w części Nr 27 Wykonawcy **POLMIL SP. z o.o. S.K.A., Ul. Przemysłowa 8,85-758 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z §6 ust. 11 pkt. 3) SIWZ i w formularzu asortymentowo - cenowym Zamawiający wymagał dołączenia do oferty tj.:

Próbek w celu sprawdzenia wymaganych parametrów określonych w formularzach asortymentowo – cenowych. Zamawiający wymagał opasek identyfikacyjnych dla noworodków bez ostrych brzegów mogących skaleczyć wrażliwą skórę.

Załączone do oferty próbki zaoferowanych w formularzu asortymentowo-cenowym opasek identyfikacyjnych dla noworodków o numerach katalogowych PSM 4010 N i PSM 4010 R są niezgodne z wymogami SIWZ ponieważ są twarde i posiadają ostre brzegi.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, wezwał ww. Wykonawcę pismem z dnia 23.12.2015r. Nr L.dz. 4190/15 do uzupełnienia próbek do pozycji 1 i 2 w ilości po 3 szt. próbki dla każdej pozycji na potwierdzające w/w wymagania w terminie do dnia 05.01.2016r.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. dnia 30.12.2016r. uzupełnił wskazane w wezwaniu do uzupełnienia próbki, które są niezgodne z wymogami SIWZ ponieważ posiadają ostre brzegi.

W konsekwencji oferta Wykonawcy POLMIL SP. z o.o. S.K.A. w części Nr 27 podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**IV.** Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie części Nr 3 i Nr 13 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części Nr 3:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 3 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.12.2015r. do godz. 12:00 wpłynęła jedna oferta Wykonawcy **MONLYCKE HEALTH CARE POLSKA SP. Z O.O.** w konsorcjum z: Nettle Kancelaria Prawno – Finansowa Sp. z o.o., która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) oraz pkt. 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ponieważ strona 3 formularza oferty nie została podpisana przez Wykonawcę.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części Nr 13:



W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 13 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.12.2015r.do godz. 12:00 nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części Nr 3 i Nr 13:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**V.** Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 1) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

**DYREKTOR**  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....  
podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej



.....  
pieczęć Odbiorcy faxu

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY  
UL. BIALSKA 104/118  
42-200 CZĘSTOCHOWA  
fax 34 367 36 74,34 367 37 53

dot. przetargu nieograniczonego  
**NA DOSTAWĘ OCHRONNYCH I HIGIENICZNYCH WYROBÓW  
JEDNORAZOWEGO UŻYTKU ORAZ SPRZĘTU MEDYCZNEGO  
JEDNORAZOWEGO UŻYTKU.**

**Znak sprawy: DAZ.26.111.2015**  
**Informacja o rozstrzygnięciu postępowania**  
Pismo L. dz. 136/16

POTWIERDZENIE  
otrzymania informacji przesłanej faxem/e-mailem

Potwierdzamy niezwłocznie /zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dn. 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych/ odebranie informacji przesłanej faxem/e-mailem przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa.

ilość stron: .....

dn. ....

.....  
podpis i pieczęć

**Prosimy o przesłanie potwierdzenia otrzymania informacji:**  
na numery faxu: 34 367 37 53; 34 367 36 74,  
lub adres e-mail: [szp@data.pl](mailto:szp@data.pl)