

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118,42-200 Częstochowa
tel. i faks: 34/ 367-37-53
DAZ.26.003.2016
L.dz. ...463../16

Częstochowa, dnia 26.-02-2016r.

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę jednorazowych chirurgicznych obłoża pola operacyjnego do wybranych zabiegów operacyjnych.

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) i art.93 ust.3 pkt.2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę:

1) w części Nr 1 – Wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna ul. Zółkiewskiego Nr 20/26,87-100 Toruń, który zaoferował cenę brutto 8 262,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy zamówienia	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
1	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna ul. Zółkiewskiego Nr 20/26 87-100 Toruń	8 262,00 zł	2 dni	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
2	ONEMED polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kolistka 25,40-486 Katowice	11.502,00 zł	2 dni	64,64 pkt.	10 pkt.	74,64 pkt.
6	PANEP S.R.O. ul. Brnenska 1246, 665 01 Rosice Koło Brna Dane kontaktowe: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE ul. Warszawska 153,43-300 Bielsko- Biała	8 748,00 zł	brak informacji w ofercie	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		
5	Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze	9 457,56 zł	1 dzień	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		

2) w części Nr 2 – Wykonawcy LOHMAN&RAUSCHER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Moniuszki 14,95-200 Pabianice, który zaoferował cenę brutto 29 354,40 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy zamówienia	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	LOHMAN&RAUSCHER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Moniuszki 14,95-200 Pabianice	29 354,40 zł	2 dni	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

7	Agencja Naukowo Techniczna SYMICO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Powstańców Śląskich 54A/2 53-333 Wrocław	27 028,08 zł	brak informacji w ofercie	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp
3	EURO-CENTRUM Bożena i Cezariusz Wirkowscy Spółka Jawna ul. Chodakowska 10,96-503 Sochaczew	38 232,00 zł	brak informacji w ofercie	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp

3) w części Nr 3 – Wykonawcy LOHMAN&RAUSCHER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Moniuszki 14,95-200 Pabianice, który zaoferował cenę brutto 5 459,40 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy zamówienia	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	LOHMAN&RAUSCHER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Moniuszki 14,95-200 Pabianice	5 459,40 zł	2 dni	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
3	EURO-CENTRUM Bożena i Cezariusz Wirkowscy Spółka Jawna ul. Chodakowska 10,96-503 Sochaczew	8 221,50 zł	brak informacji w ofercie	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		

4) w części Nr 4 – Wykonawcy LOHMAN&RAUSCHER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Moniuszki 14,95-200 Pabianice, który zaoferował cenę brutto 2 087,10 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z przyjętym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryterium.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Wartość brutto oferty (w zł)	Termin dostawy zamówienia	Punkty w kryterium cena brutto - 90%	Punkty w kryterium Termin dostawy zamówienia - 10%	Łączna ilość zdobytych punktów
4	LOHMAN&RAUSCHER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Moniuszki 14,95-200 Pabianice	2 087,10 zł	2 dni	90 pkt.	10 pkt.	100 pkt.
2	ONEMED polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Koliasta 25,40-486 Katowice	2 430,00 zł	2 dni	77,29 pkt.	10 pkt.	87,29 pkt.
3	EURO-CENTRUM Bożena i Cezariusz Wirkowscy Spółka Jawna ul. Chodakowska 10,96-503 Sochaczew	2 862,00 zł	brak informacji w ofercie	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp		

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) odrzuca oferty następujących Wykonawców:

1) ofertę Wykonawcy Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze w części Nr 1:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia w części Nr 1:

Zamawiający określił w SIWZ §15 opis kryterium, którym będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tego kryterium i sposobu oceny ofert. Jednym z kryteriów był „termin dostawy zamówienia”, któremu odpowiadała waga 10%. Wykonawca zobowiązany był zaoferować w ofercie „termin dostawy zamówienia”, liczony w dniach, nie krótszy niż 2 dni robocze i nie dłuższy niż 4 dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku, od momentu złożenia zapotrzebowania, zgodnie z treścią zamówienia otrzymanego faksem. Dni wolne sobota, niedziela oraz dni świąteczne ustawowo wolne od pracy nie będą liczone do terminu dostawy. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca zaoferował termin dostawy wyrażony w pełnych dniach.

Zgodnie z zapisami w §15 ust.1 pkt.1.2 ppkt.b) SIWZ, w przypadku zaoferowania w kryterium „termin dostawy zamówienia”, terminu krótszego niż 2 dni i dłuższego niż 4 dni oraz braku podania terminu dostawy, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Podczas otwarcia ofert Zamawiający stwierdził, że w/w Wykonawca w formularzu oferty (Załączniku Nr 1 do SIWZ) i formularzu asortymentowo-cenowym dla części Nr 1 (Załącznik Nr 2 do SIWZ) zaoferował 1 dzień dostawy zamówienia, który jest niezgodny z kryterium określonym w §15 SIWZ.

Ze względu na zaferowanie przez w/w Wykonawcę w ofercie terminu dostawy zamówienia niezgodnego z kryterium określonym w §15 SIWZ, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Pod Borem 18,41-808 Zabrze podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt.2) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia w części Nr 1:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2) ofertę Wykonawcy PANEP S.R.O. ul Brnenska 1246,665 01 Rosice Koło Brna dane kontaktowe: PANEP S.R.O. ODDZIAŁ W POLSCE ul. Warszawska 153,43-300 Bielsko- Biała w części Nr 1 i Nr 5:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia w części Nr 1 i Nr 5:

Zamawiający określił w SIWZ §15 opis kryterium, którym będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tego kryterium i sposobu oceny ofert. Jednym z kryteriów był „termin dostawy zamówienia”, któremu odpowiadała waga 10%. Wykonawca zobowiązany był zaferować w ofercie „termin dostawy zamówienia”, liczony w dniach, nie krótszy niż 2 dni robocze i nie dłuższy niż 4 dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku, od momentu złożenia zapotrzebowania, zgodnie z treścią zamówienia otrzymanego faksem. Dni wolne sobota, niedziela oraz dni świąteczne ustawowo wolne od pracy nie będą liczone do terminu dostawy. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca zaferował termin dostawy wyrażony w pełnych dniach.

Zgodnie z zapisami w §15 ust.1 pkt.1.2 ppkt.b) SIWZ, w przypadku zaferowania w kryterium „termin dostawy zamówienia”, terminu krótszego niż 2 dni i dłuższego niż 4 dni oraz braku podania terminu dostawy, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Podczas otwarcia ofert Zamawiający stwierdził w ofercie Wykonawcy PANEP S.R.O. brak zaferowania terminu dostawy zamówienia.

Ze względu na brak zaferowania przez w/w Wykonawcę w ofercie terminu dostawy zamówienia, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy PANEP S.R.O. podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt.2) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto Zamawiający podczas otwarcia ofert stwierdził również, że Wykonawca PANEP S.R.O. nie złożył wraz z ofertą wymaganych w SIWZ §6 ust. 9 pkt. 3) próbek dla części Nr 1 i Nr 5, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownie do §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z faktem, iż oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących próbek traktowanych jako dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 uPzp. Zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, Zamawiający nie jest zobowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Uzasadnienie prawne odrzucenia w części Nr 1 i Nr 5:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3) ofertę Wykonawcy EURO-CENTRUM Bożena i Cezariusz Wirkowscy Spółka Jawna ul. Chodakowska 10,96-503 Sochaczew w części Nr 2,3,4:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia w części Nr 2,3,4:

Zamawiający określił w SIWZ §15 opis kryterium, którym będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tego kryterium i sposobu oceny ofert. Jednym z kryteriów był „termin dostawy zamówienia”, któremu odpowiadała waga 10%. Wykonawca zobowiązany był zaferować w ofercie „termin dostawy zamówienia”, liczony w dniach, nie krótszy niż 2 dni robocze i nie dłuższy niż 4 dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku, od momentu złożenia zapotrzebowania, zgodnie z treścią zamówienia otrzymanego faksem. Dni wolne sobota, niedziela oraz dni świąteczne ustawowo wolne od pracy nie będą liczone do terminu dostawy. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca zaferował termin dostawy wyrażony w pełnych dniach.

Zgodnie z zapisami w §15 ust.1 pkt.1.2 ppkt.b) SIWZ, w przypadku zaferowania w kryterium „termin dostawy

zamówienia”, terminu krótszego niż 2 dni i dłuższego niż 4 dni oraz braku podania terminu dostawy, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Podczas otwarcia ofert Zamawiający stwierdził w ofercie Wykonawcy EURO-CENTRUM Bożena i Cezariusz Wirkowscy Spółka Jawna brak zaferowania terminu dostawy zamówienia niezbędnego do oceny oferty.

Ze względu na brak zaferowania przez w/w Wykonawcę w ofercie terminu dostawy zamówienia, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy EURO-CENTRUM Bożena i Cezariusz Wirkowscy Spółka Jawna podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt.2) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia w części Nr 2,3,4:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4) ofertę Wykonawcy Agencja Naukowo Techniczna SYMICO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Powstańców Śląskich 54A/253-333 Wrocław w części Nr 2:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia w części Nr 2:

Zamawiający określił w SIWZ §15 opis kryterium, którym zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tego kryterium i sposobu oceny ofert. Jednym z kryteriów był „termin dostawy zamówienia”, któremu odpowiadała waga 10%. Wykonawca zobowiązany był zaferować w ofercie „termin dostawy zamówienia”, liczony w dniach, nie krótszy niż 2 dni robocze i nie dłuższy niż 4 dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku, od momentu złożenia zapotrzebowania, zgodnie z treścią zamówienia otrzymanego faksem. Dni wolne sobota, niedziela oraz dni świąteczne ustawowo wolne od pracy nie będą liczone do terminu dostawy. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca zaferował termin dostawy wyrażony pełnych dniach.

Zgodnie z zapisami w §15 ust.1 pkt.1.2 ppkt.b) SIWZ, w przypadku zaferowania w kryterium „termin dostawy zamówienia”, terminu krótszego niż 2 dni i dłuższego niż 4 dni oraz braku podania terminu dostawy, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Podczas otwarcia ofert Zamawiający stwierdził w ofercie Wykonawcy Agencja Naukowo Techniczna SYMICO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością brak zaferowania terminu dostawy zamówienia.

Ze względu na brak zaferowania przez w/w Wykonawcę w ofercie terminu dostawy zamówienia, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Agencja Naukowo Techniczna SYMICO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt.2) uPzp ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto Zamawiający podczas otwarcia ofert stwierdził również, że Wykonawca Agencja Naukowo Techniczna SYMICO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie złożył wraz z ofertą wymaganych w SIWZ §6 ust. 9 pkt. 3) próbek dla części Nr 2, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownie do §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z faktem, iż oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących próbek traktowanych jako dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 uPzp. Zgodnie z art. 26 ust. 3 uPzp, Zamawiający nie jest zobowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Uzasadnienie prawne odrzucenia w części Nr 2:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3. Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie części Nr 5 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia w części Nr 5:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 5 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 10.02.2016r. do godz. 10:00 wpłynęła jedna oferta Wykonawcy PANEP S.R.O. ul. Brnenska 1246, 665 01 Rosice Koło Brna, która została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2) ponieważ Wykonawca nie zaferował w ofercie terminu dostawy zamówienia niezbędnego do oceny oferty zgodnie z określonym w SIWZ §15, opisem kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części Nr 5:

Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) uPzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

4. Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94. ust.1 pkt. 2) uPzp, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1a) uPzp.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej