

Zamawiający:
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
 im. Najświętszej Maryi Panny
 ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa
 tel., fax +48 34 367 37 53, +48 34 367 36 74
 Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

dot. przetargu nieograniczonego:
**DOSTAWA AKCERSORIÓW I ARTYKUŁÓW DO SPRZATANIA,
 DOZOWNIKÓW DO PREPARATÓW MYJĄCYCH, DEZYNFEKUJĄCYCH,
 POJEMNIKÓW NA PAPIER TOALETOWY I RĘCZNIKI PAPIEROWE,
 ORAZ OKULARÓW OCHRONNYCH**
 znak sprawy: DAZ.26.071.2014

L.dz. 2333 /14

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zawiadamia że:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Wykonawcy:

1. [Jan Trachimczyk i S-ka LINEA TRADE Import-Export Sp. J,](#)
[ul. Wolności 68, 41-800 Zabrze](#)

-wartość brutto części nr 1 - 26.121,26 zł
 -wartość brutto części nr 2 - 12.814,14 zł

2. [Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław](#)
[ul. Widna 4, 50-543 Wrocław](#)

-wartość brutto części nr 3 - 12.047,40 zł
 -wartość brutto części nr 4 - 19.652,94 zł
 -wartość brutto części nr 7 - 8.167,45 zł
 -wartość brutto części nr 8 - 273,06 zł

3. [HIGMA SERVICE Sp. z o.o.](#)
[ul. Gosławicka 2, 45-466 Opole](#)

-wartość brutto części nr 5 - 21.333,02 zł
 -wartość brutto części nr 6 - 4.553,94 zł
 -wartość brutto części nr 9 - 4.746,51 zł

4. [MEDISQUAD Sp. z o.o.](#)
[ul. Lubartowska 56, 20-094 Lublin](#)

-wartość brutto części nr 10 - 1.967,99 zł
 -wartość brutto części nr 11 - 5.067,01 zł

Uzasadnienie wyboru: oferty uznane za ważne, nieodrzucone, spełniające warunki zawarte w SIWZ. W przyjętym w SIWZ kryterium oceny ofert (cena – 100%) uzyskały w poszczególnych częściach największą ilość punktów.

Zestawienie ofert i punktację przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Część	Wykonawca	Wartość /zł/	Punktacja	
				Wartość brutto 100%	Razem
14211	1	MEDISQUAD Sp. z o.o. ul. Lubartowska 56, 20-094 Lublin	35.546,41	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Upzp	_____
14220	1	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław Oddział Częstochowa 42-200 Częstochowa ul. Krakowska 45	14.891,46	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 Upzp	_____
14567	1	Jan Trachimczyk i S-ka LINEA TRADE Import-Export Sp. J ul. Wolności 68, 41-800 Zabrze	26.121,26	100,00	100,00

14568	1	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	32.273,23	80,93	80,93
14587	1	BAFARM Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27A, 43-100 Tychy	29.309,42	89,12	89,12
14211	2	MEDISQUAD Sp. z o.o. ul. Lubartowska 56, 20-094 Lublin	15.174,14	84,44	84,44
14214	2	DABEX Kołodziej I Jęczmionka Sp. z o.o. ul. Żelazna 4, 41-709 Ruda Śląska O/ 43-346 Bielsko-Biała, ul. Terenowa 1	14.080,43	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Upzp	_____
14220	2	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław Oddział Częstochowa 42-200 Częstochowa ul. Krakowska 45	11.852,89	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 Upzp	_____
14567	2	Jan Trachimczyk I S-ka LINEA TRADE Import-Export Sp. J ul. Wolności 68, 41-800 Zabrze	12.814,14	100,00	100,00
14568	2	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	15.286,49	83,82	83,82
14587	2	BAFARM Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27A, 43-100 Tychy	13.895,95	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Upzp	_____
14220	3	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław Oddział Częstochowa 42-200 Częstochowa ul. Krakowska 45	23.566,80	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 Upzp	_____
14568	3	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	12.047,40	100,00	100,00
14220	4	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław Oddział Częstochowa 42-200 Częstochowa ul. Krakowska 45	12.841,20	Odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 Upzp	_____
14568	4	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	19.652,94	100,00	100,00
14248	5	HIGMA SERVICE Sp. z o.o. ul. Gosławicka 2, 45-466 Opole	21.333,02	100,00	100,00
14568	5	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	26.287,44	81,15	81,15
14248	6	HIGMA SERVICE Sp. z o.o. ul. Gosławicka 2, 45-466 Opole	4.553,95	100,00	100,00
14568	6	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	5.723,63	79,56	79,56
14220	7	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław Oddział Częstochowa 42-200 Częstochowa ul. Krakowska 45	3.045,35	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 Upzp	_____
14248	7	HIGMA SERVICE Sp. z o.o. ul. Gosławicka 2, 45-466 Opole	7.232,92	odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Upzp	_____
14568	7	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	8.167,45	100,00	100,00
14248	8	HIGMA SERVICE Sp. z o.o. ul. Gosławicka 2, 45-466 Opole	452,64	60,32	60,32
14568	8	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	273,06	100,00	100,00
14248	9	HIGMA SERVICE Sp. z o.o. ul. Gosławicka 2, 45-466 Opole	4.746,51	100,00	100,00
14568	9	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	5.830,15	81,72	81,72
14211	10	MEDISQUAD Sp. z o.o. ul. Lubartowska 56, 20-094 Lublin	1.967,99	100,00	100,00
14211	11	MEDISQUAD Sp. z o.o. ul. Lubartowska 56, 20-094 Lublin	5.067,01	100,00	100,00

II. Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.):

1. ofertę f-my MEDISQUAD Sp. z o.o. ul. Lubartowska 56, 20-094 Lublin w części 1 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

oferowany w poz. 1 przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w siwz:

-Zamawiający wymagał podajnika o wymiarach: wys. 24 cm, szer. 10 cm, gł. 12 cm,

-Wykonawca zaoferował pojemnik o wymiarach: wys. 28,5 cm, szer. 8,9 cm, długość ramienia 19,7 cm.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. ofertę f-my DABEX Kołodziej i Jęczmionka Sp. z o.o., ul. Żelazna 4, 41-709 Ruda Śląska O/ 43-346 Bielsko-Biała, ul. Terenowa 1 w części 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

oferowany w poz. 1 przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w siwz:

-Zamawiający wymagał podajnika o wymiarach: wys. 29 cm, szer. 27 cm, gł. 13 cm,

-Wykonawca zaoferował pojemnik o wymiarach: wys. 26,1 cm, szer. 26,0 cm, gł. 13,5 cm,

oferowany w poz. 2 przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w siwz:

-Zamawiający wymagał podajnika o wymiarach: wys. 37,5 cm, szer. 28,5 cm, gł. 13,5 cm,

-Wykonawca zaoferował pojemnik o wymiarach: wys. 38,9 cm, szer. 30,5 cm, gł. 13,2 cm.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. ofertę f-my HIGMA SERVICE Sp. z o.o., ul. Goślawska 2, 45-466 Opole w części 7 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

oferowany w poz. 1 przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w siwz:

-Zamawiający wymagał - kij aluminiowy z otworem do zawieszania kija na haczyku.

-Wykonawca zaoferował - kij aluminiowy bez otworu do zawieszania kija na haczyku.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. ofertę f-my BAFARM Sp. z o.o., ul. Kościuszki 27A, 43-100 Tychy w części 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

oferowany w poz. 1 przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w siwz:

-Zamawiający wymagał podajnika o wymiarach: wys. 29 cm, szer. 27 cm, gł. 13 cm,

-Wykonawca zaoferował pojemnik o wymiarach: wys. 31,5 cm, szer. 31,5 cm, szer. 31,5 cm, gł. 13,5 cm.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. ofertę firmy MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław Oddział Częstochowa 42-200 Częstochowa ul. Krakowska 45 w części 1, 2, 3, 4 i 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 (treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia) i art. 89 ust. 1 pkt. 5 (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w dniu 19.09.2014r. (pismo L.dz 2085/14) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W § 6 ust. 9 pkt 1) SIWZ Zamawiający wymagał opisu oferowanego asortymentu np.: katalogi, opisy, foldery, instrukcje, potwierdzające parametry i wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 2 do SIWZ, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, z zaznaczeniem której części i pozycji dotyczą. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych nie uzupełnił wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.)

Ponadto Zamawiający działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w dniu 03.10.2014r. (pismo L.dz. 2192/14) wystąpił do Wykonawcy MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław Oddział Częstochowa 42-200 Częstochowa ul. Krakowska 45, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 09.10.2014r. nie przesłał zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym Wykonawca zostaje wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych(Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia) i art. 89 ust. 1 pkt. 5 (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania), ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.)

III. Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 a uPzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi i Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek.med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz