

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74

Częstochowa, dnia 25 marca 2014 r.

Znak sprawy: W.Sz.S. DAZ/26/P-8/016/833/14

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów budowlanych i technicznych dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny Częstochowie

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

- I.** Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informujemy, że zostały odrzucone z postępowania na **dostawę materiałów budowlanych i technicznych dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny Częstochowie**, oferty następujących Wykonawców:

Oferta Nr 1
METALZBYT – HURT Sp. z o.o.
UL. BARDOWSKIEGO 2
43-300 BIELSKO BIAŁA

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą informujemy, że została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy METALZBYT – HURT Sp. z o.o.. Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), a w szczególności Wykonawca sporządzając ofertę nie uwzględnił w ofercie całości zobowiązania jakie było wymagane w § 4 ust. 3 SIWZ. Zamawiający w Załączniku Nr 2 do SIWZ wymagał aby Wykonawca zawarł w ofercie:

Pakiet Nr 1 - Materiały budowlano-wykończeniowe,
Pakiet Nr 2 - Materiały budowlano wykończeniowe,
Pakiet Nr 3 - Wykładziny podłogowe,
Pakiet Nr 4 - Materiały malarskie,
Pakiet Nr 5 - Stolarka drzwiowa,
Pakiet Nr 6 - Materiały metalowe i narzędzia,
Pakiet Nr 7 - Różne narzędzia,
Pakiet Nr 8 - Części do wózków inwalidzkich,

podczas, gdy Wykonawca w ofercie oferuje:

Pakiet Nr 1 - Materiały budowlano-wykończeniowe,
Pakiet Nr 2 - Materiały budowlano wykończeniowe,
Pakiet Nr 3 - Wykładziny podłogowe,
Pakiet Nr 4 - Materiały malarskie,
Pakiet Nr 6 - Materiały metalowe i narzędzia,
Pakiet Nr 7 - Różne narzędzia.

Zgodnie z § 4 ust. 3 SIWZ Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych. **Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył ofertę na cały asortyment.**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” (Wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Treść art. 89 ust. 1 ustawy zawiera dwie normy prawne. Po pierwsze ustanawia nakaz składania ofert zgodnych z SIWZ, po drugie ustanawia nakaz odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ. Przekroczenie któregokolwiek z tych nakazów lub obu, prowadzi do stworzenia naruszenia prawa (Wyrok z dnia 9.08.2011 r., sygn. akt. KIO 1612/11).

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks Cywilny (Dz. U. 1964 nr 16 poz. 93), czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego zawartymi w SIWZ, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia 28.04.2011 r., sygn. akt KIO 788/11; z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 997/11.

W związku z powyższym treść oferty firmy METALZBYT-HURT Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białym przy ulicy Bardowskiego 2 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Nr 2

**P.H.U. „POLIFARB-BECKERS” Spółka Cywilna
USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE
UL. WSPÓLNA 22
41-200 SOSNOWIEC**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą informujemy, że została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy P.H.U. „POLIFARB-BECKERS” Spółka Cywilna Usługi Remontowo-Budowlane. Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności Wykonawca sporządzając ofertę nie uwzględnił w ofercie całości zobowiązania jakie było wymagane w § 4 ust. 3 SIWZ. Zamawiający w Załączniku Nr 2 do SIWZ wymagał aby Wykonawca zawarł w ofercie:

- Pakiet Nr 1 - Materiały budowlano-wykończeniowe,
- Pakiet Nr 2 - Materiały budowlano wykończeniowe,
- Pakiet Nr 3 - Wykładziny podłogowe,
- Pakiet Nr 4 - Materiały malarskie,
- Pakiet Nr 5 - Stolarka drzwiowa,
- Pakiet Nr 6 - Materiały metalowe i narzędzia,
- Pakiet Nr 7 - Różne narzędzia,
- Pakiet Nr 8 - Części do wózków inwalidzkich,

podczas, gdy Wykonawca w ofercie oferuje:

- Pakiet Nr 1 - Materiały budowlano-wykończeniowe,
- Pakiet Nr 2 - Materiały budowlano wykończeniowe,
- Pakiet Nr 3 - Wykładziny podłogowe,
- Pakiet Nr 4 - Materiały malarskie,
- Pakiet Nr 5 - Stolarka drzwiowa.

Zgodnie z § 4 ust. 3 SIWZ Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych. **Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył ofertę na cały asortyment.**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” (Wyrok z dnia 24.11.2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Treść art. 89 ust. 1 ustawy zawiera dwie normy prawne. Po pierwsze ustanawia nakaz składania ofert zgodnych z SIWZ, po drugie ustanawia nakaz odrzucenia oferty niezgodnej z SIWZ. Przekroczenie któregokolwiek z tych nakazów lub obu, prowadzi do stworzenia naruszenia prawa (Wyrok z dnia 9.08.2011 r., sygn. akt. KIO 1612/11).

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks Cywilny (Dz. U. 1964 nr 16 poz. 93), czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego zawartymi w SIWZ, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia 28.04.2011 r., sygn. akt KIO 788/11; z dnia 26.05.2011 r., sygn. akt KIO 997/11.

W związku z powyższym treść oferty B.H.U. „POLIFARBA-BECKERS Spółka Cywilna Usługi Remontowo-Budowlane z siedzibą w Sosnowcu przy ulicy Wspólnej 22 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

II. Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na **dostawę materiałów budowlanych i technicznych dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny Częstochowie.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W przedmiotowym postępowaniu, do dnia składania ofert przez Wykonawców, wpłynęły dwie oferty. Oferta Wykonawcy METALZBYT – HURT Sp. o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała oraz oferta Wykonawcy P.H.U. „POLIFARB-BECKERS” Spółka Cywilna Usługi Remontowo-Budowlane. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzucił oferty tych Wykonawców, ponieważ treść tych ofert nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Mając na uwadze powyższe i fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie na dostawę materiałów budowlanych i technicznych dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny Częstochowie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie zostanie powtórzone.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Jarosław Madowicz

Otrzymują:

1. METALZBYT – HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała.
2. P.H.U. „POLIFARB -BECKERS” Spółka Cywilna, Usługi Remontowo-Budowlane, ul. Wspólna 22, 41-200 Sosnowiec.
3. Strona internetowa Zamawiającego www.szpitalparkitka.com.pl.
4. Tablica ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa.